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# Введение

Тема данной работы, не может быть не актуальна. Актуальность представленной в исследовании темы: во-первых, столетняя годовщина проведения Поместноого Собора, которая отмечается в 2017 218гг; во-вторых, Поместный Собор 1917 – 1918гг. явился началом нового патриаршего периода, который продолжается в церкви и в настоящее время; в-третьих, Собор разработал новые положения Церкви, которые послужили фундаментом в дальнейшем развитии Церкви в XXв; в четвертых, многие положения Поместного Собора, в связи с начавшимся гонение, не имели должного развития, и сейчас наступает тот момент времени, когда необходимо творчески переосмыслить, переработать те положения, проекты и идеи Поместного Собора. И этот процесс в нашей Церкви уже начался. когда празднуется столетняя годовщина открытия Поместного Собора. Собора, который положил начало новой ступени, я бы даже сказал, эры в истории Русской Православной Церкви.

Цель данной работы – создание наиболее целостной картины подготовки Поместного собора, которая в дальнейшем послужила неким фундаментом в проведении Поместного Собора 1917-1918гг.

Объектом данного исследования будут деятельность и решения:

Предсоборного Присутствия 1906 года,

Предсоборного Совещания 1912-1914 годов,

Предсоборного Совета 1917 года.

Методология исследования будет заключатся в системно-историческом подходе к изучаемому материалу.

Хронологические рамки данного исследования определяются заявленной темой дипломной работы.

Но в связи с тем, что подготовка к Поместному Собору началась раньше, я считаю, что необходимо начать данное исследование с 1905 года с деятельности митрополита Антония (Вадковского) и изданных в дальнейшем «Отзывах» епископата на сложившуюся в Церкви ситуацию. Хронологические границы данного исследования не большие. Они ограничены периодом с 1905 по 1917гг. В данной работе мы рассмотрим интересующие нас временные отрезки, начиная от 1905 года, когда впервые на официальном уровне была поднята тема необходимости проведения Поместного Собора, а также были изданы «Отзывы архиереев», выражающие отношение епископата к существующим проблемам в Церкви, затем последующее учреждение в 1906г. Предсоборного Присутствия, органа, который наметил основные вехи, рассмотрел основные тезисы, создал фундамент предстоящего поместного Собора и закончим Предсоборным Советом, который в свою очередь был создан в 1917 году.

Основными источниками по выбранной проблематике будут, тексты деяний Поместного Собора 1917-1918гг.; переизданные в 2014г. Журналы и протоколы заседаний высочайше учрежденного Предсоборного присутствия 1906 г., труды историков прошлого и нынешнего столетия, среди которых ряд исследований авторитетного историка И. К. Смолича, а также исследование Ф. И. Суетова, С. Л. Фирсова, которые непосредственно занимались вопросами, которые я поднимаю в данной квалификационной работе; литература, сообщающая некоторые исторические сведения о процессе формирования и деятельности органов, занимавшихся подготовкой Поместного Собора 1917-1918гг.; а также богословские и исторические труды нового времени рассматривающие данную тему, среди которых исследования прот. В. Цыпина, профессоров В. А. Федорова, Д. В. Поспеловского .

Применение данной работы возможно в миссионерских, катехизаторских и учебных целях. В процессе пастырского окормления, для просвещения членов приходской общины в вопросах истории Русской Православной Церкви и православной веры в общем.

# Глава 1. Предпосылки к созыву Поместного Собора

В начале XX-го века кризисное положение Русской Православной Церкви как в светском обществе, так и в самой церковной среде ощущалось как никогда остро. Виднейшие умы того времени: профессора академий, богословы, епископат, и даже сам низший клир видели первопричину такого бедственного положения в безоговорочном подчинении Церкви государственной власти.

Таким образом, постепенно все более очевидным становился вопрос о необходимости проведения ряда церковных реформ, направленных на реорганизацию многих сторон церковной жизни. Подобные реформы были призваны перестроить, пересмотреть привести к общему знаменателю политику и внутреннюю жизнь Русской Православной Церкви «сверху до низу» Вот как об этом вопросе отзывался В. А. Федоров: «Были поставлены вопросы о проведении реформ, призванных поднять ее авторитет, материальный и моральный уровень духовенства: в сфере центрального и епархиального управления, церковного суда, положения монастырей и приходского духовенства, духовного образования. Некоторые предлагали превратить Синод в «Синодальное правительство Всероссийского собора», независимое от светской власти, другие высказывались за восстановление патриаршества»[[1]](#footnote-1).

Еще более усугубили положение ряд указов, изданных Правительством почти единовременно. Здесь имеются ввиду указы от 12 декабря 1904г. Первый «Об усовершенствовании общественного порядка», в котором гражданам обещалось издание в скором времени закона направленного на укоренение и узаконение веротерпимости на всей территории империи, а второй указ датировался тем же днем, т. е. 12 декабря 1904г. «Положение Комитета министров о немедленном прекращении действия принятых по делам «религиозного свойства» в административном порядке мер взыскания»[[2]](#footnote-2). Принятие этот документа было, безусловно, продиктовано нарастанием революционных настроении в обществе, недовольном в том числе и религиозной политикой государства.

По сути, эти документы неким образом развязывали руки людям не православного, а зачастую и вовсе нехристианского вероисповедания. Дело даже дошло до того, что «при Комитете министров была создана специальная Комиссия для пересмотра узаконений о правах старообрядцев и сектантов. В этой Комиссии немало говорилось о неуместности вмешательства администрации в дела веры, о вреде насильственных мер против инаковерующих»[[3]](#footnote-3).

Ректор Санкт-Петербуржской академии, тогда еще епископ, Владыка Сергий (Страгородский), выступая на одной из религиозно-филосовской дискуссии, не стесняя себя в выражениях, крайне не лестно отозвался о принятых документах относительно инославия: «объявить полную свободу совести, значило бы всем развязать руки, а деятелей Церкви оставить связанными»[[4]](#footnote-4). Не вызывает сомнения тот факт, что в этих словах будущего первоиерарха был заключен голос всей Церкви Христовой.

Несмотря на целую плеяду изданных указов положение русской Православной Церкви не изменилось вовсе. Все принятые документы ни в коей мере не касались РПЦ. Как я уже отмечал выше, их первостепенной задачей служило «сбитие», «гашение» революционных настроений в религиозной среде.

А что же Русская Церковь? Наметились ли для нее хоть какие-нибудь изменения? На эти вопросы, на мой взгляд, блестяще, с горькой иронией ответил Федоров: «…послабления о свободе вероисповедания не коснулись положения самой Русской Православной Церкви, продолжавшей пребывать под опекой и мелочным контролем государства…»[[5]](#footnote-5)

В это время на арене борьбы Церкви и государства особенно ярко появляется фигура петербуржского митрополита Антония (Вадковского) – лидера и, безусловно, духовного вдохновителя церковного движения, направленного на возрождение соборности[[6]](#footnote-6).

Являясь, по свидетельству современников, человеком в крайней степени деятельным, он в последних числах декабря 1904г., не боясь попасть под опалу императору, пишет от лица всего столичного духовенства «Вопросы о желательных преобразованиях в постановке у нас православной Церкви», в которой митрополит Антоний в ряде пунктов (общее их число равно семи) выражал свое видение основных проблем РПЦ и способы их решения.

Но все же, следует отметить, что лейтмотивом через все послание петербуржского архиерея идет мысль об упразднении или же смягчении государственной опеки, попечительства в делах внутри церковной, а также внешне церковной жизни.

Кроме того, митрополит Антоний писал об осложнении положения Русской Православной Церкви по отношению к другим конфессиям, в особенности к старообрядчеству, в которую ее загнали недавние принятые документы и указы, выражавшие новую более мягкую политику государства к инославию.

Можно сказать, что итогом всех рассуждений митрополита Антония (Вадковского) послужил поднятый им вопрос: «Не следует ли предоставить Православной Церкви большей свободы в управлении ее внутренними делами, где бы она могла руководствоваться главным образом церковными канонами и нравственно-религиозными потребностями своих членов и, освобожденная от прямой государственной и политической миссии, могла бы своим возрожденным нравственным авторитетом быть незаменимой опорою православного государства»? И далее: ««Устранить или хотя бы ослабить ту постоянную опеку и тот бдительный контроль светской власти над жизнью церковной, которые лишают церковь самостоятельности и инициативы».

Митрополит Антоний, рассматривая возможность создания некоего архиерейского совещания, в котором помимо епископата будет принимать участие клирики и миряне, прямо высказывал мысль, что подобный «собор» должен в обязательном порядке проходить без участия в нем лиц, так или иначе имеющих отношение к государственной власти (т. е. чиновников)[[7]](#footnote-7).

Этот «собор», по мысли столичного архиерея, должен был решить ряд остро стоящих вопросов, которые приводили к осложнению, если не сказать кризису церковной жизни. И вопрос о зависимости Церкви от государства рассматривался здесь в первую очередь, так как, не вызывает сомнения тот факт, что именно он, по мнению митрополита Антония и был тем камнем преткновения, тем фундаментом, из которого пышным цветом рос сорняк церковной укоренелости, черствости, кастовости и, самое страшное, духовной мертвенности.

Однако существовали и другие вопросы, которые должны были быть также рассмотрены в ходе работы этого «архиерейского совещания». Крайне острым был вопрос об церковном приходе, определении его автономности и статуса юридического лица с правом собственности; злободневным стал вопрос о статусе приходского священнослужителя (даже рассматривался вопрос о возможности участия последних в работах земства); кроме того, Государственному совету предлагалось выделить несколько мест для участия в нем епископату с возможностью выхода им в Комитет министров[[8]](#footnote-8).

Безусловно, император Николай II отдал данное послание митрополита Антония (Вадковского) на рассмотрение Комитету министров и уже там оно попало в руки С. Ю. Витте, на тот момент председателю Комитета министров.

С. Ю. Витте, придерживаясь схожих взглядов с митрополитом Антонием, не теряя времени перешел к активным действиям: он «создал при Комитете Особое совещание по церковным вопросам, пригласив в него и ряд либеральных профессоров из духовных академий»[[9]](#footnote-9).

Согласившись с позицией митрополита Антония относительно причин кризисного положения Русской Православной Церкви, Витте пошел еще дальше в своих рассуждениях, а затем и предложениях. Взгляд С. Ю. Витте, по моему, сугубо личному мнению, отличался большей, нежели у петербургского архиерея, радикальностью взглядов на пути преодоления церковного кризиса.

На базе «Особого совещания по церковным вопросам при Комитете министров» был разработан документ «О современном положении Православной Церкви»[[10]](#footnote-10), в котором рассматривая причины упадка как авторитета РПЦ, так и причины ее кризисного состояния, указывалась методология их решения и преодоления. Это касалось всей сферы церковной жизни от охлаждения взаимоотношений между пастырями и мирянами до остывания, оледенения духовной в жизни в целом как среди клира, так и среди прихожан.

Цитируя в своем труде выдержки из «Записки С. Ю. Витте», В. А. Федоров дает нам четко понять само отношения автора к сложившийся ситуации в Церкви: «Несвобода делает Церковь бездейственной», – говорилось в записке. – Единственным путем к пробуждению замерзшей жизни может быть только возврат к прежним каноническим формам церковного управления… Государству, – далее указывалось в записке, – нужна от духовенства сознательная, глубоко продуманная защита, а не слепая вера в его положение»[[11]](#footnote-11).

Все более и более отчетливо, это мы видим из «Записки С. Ю. Витте», начинает звучать глас, призывающий народ и Церковь к восстановлению патриаршества, и как следствию, созыву Поместного собора.

Тем не менее призыв к выходу Церкви из-под государственного попечения, если не сказать полнейшего контроля, все еще казался слишком самонадежным или же провокационным. Однако уже в канун созыва Предсоборного присутствия начали подниматься злободневные вопросы, которые и стали предметом обсуждения на самом Присутствии 1906г.

Таким образом, уже к концу 1905г. («Записка С. Ю. Витте» датируется концом января 1905г.) на широкое обсуждение как церковное, так и светское выступают вопросы, говорить о которых ранее никто не мог даже подумать. Напечатанное в столичной газете «Слово» «Записка С. Ю. Витте» вызвало, по оценкам современников, не бывалый доселе резонанс[[12]](#footnote-12). Это ли не ярчайшее свидетельство того, что общество уже давно ждет, если не сказать требует перемен в управлении Церковью и ее жизни в целом?

Но могут ли церковные чиновники-бюрократы, видя зарождение новой церковной политики, оставаться в стороне абсолютно безучастными? Конечно же, нет!

В связи с этим на арене подготовки церковной реформы появляется новое действующее лицо – К. П. Победоносцев, действующий обер-прокурор Синода, «который ответил запиской «Соображения статс-секретаря Победоносцева по вопросам о желательных преобразованиях в постановке у нас Православной Церкви»[[13]](#footnote-13).

На сколько мы знаем, К. П. Победоносцев четверть века (с апреля 1880 по октябрь 1905гг.) был обер-прокурором Синода. И неужели он столько лет возглавлявший армию чиновников-бюрократов, живших за счет угнетенной, подчиненной государству Церкви, оставил бы подобные реформистские настроения без своего внимания?!

В своих «Соображениях» К. П. Победоносцев рьяно защищает модель церковного управления, существующую на тот момент в государстве. В своих нападках обер-прокурор не преминул обвинить Витте в том, что последний в своей «Записке» «ставит под сомнение сущность петровской реформы»[[14]](#footnote-14). Безусловно, Победоносцев изложил свое видение ситуации и пути ее разрешения. Однако, «преобразования», о которых он писал, по сути сводились к тому, что управление Русской Православной Церковью не должно претерпевать серьезных изменений (не говоря о самоуправлении).

Уже тогда Победоносцев выступал против восстановления патриаршества, так как видел в нем прямую угрозу самодержавной власти императора. Он заявлял, что «патриаршее правление опасно для государства». Все его соображения в итоге так или иначе сводились к тому, что «бездействие церкви, – доказывал он, – зависит от ее собственного бессилия, но отнюдь не от засилия государства»[[15]](#footnote-15).

В начале марта 1905г. К. П. Победоносцев передает свои «Соображения» императору, а тот в свою очередь отдает их С. Ю. Витте. Таким образом, спустя немного времени появляется новая «Записка» С. Ю. Витте: «По поводу соображений статс-секретаря Победоносцева по вопросам желательных преобразований в постановлении у нас Православной Церкви»[[16]](#footnote-16), которая по своей сути является критикой позиции и мнений высказанных Победоносцевым.

Однако на этом противостояние не ограничилось. Обер-прокурор добился того, что по указу императора вопрос об предстоящих церковных преобразованиях был снят с повестки дня Особого совещания и полностью перешел под контроль Синода[[17]](#footnote-17). «Победоносцев надеялся таким путем если не снять с обсуждения данную проблему, то, по крайней мере, свести ее на нет»[[18]](#footnote-18).

Но надежды обер-прокурора не оправдались, и после ряда заседаний на стол императора был подан доклад Синода «Всеподданнейший доклад о преобразовании управления Российской Церковью на соборном начале», в котором четко был поставлен ряд вопросов: ««пересмотреть нынешнее государственное положение Церкви в России», «возглавить Синод Патриархом», и «созвать в Москве для обсуждения церковных преобразований Поместный Собор»[[19]](#footnote-19).

В связи с этим в конце июля 1905г. Синод потребовал с епархиальных архиереев предоставить в письменном виде свое видение и свои мнения об необходимости проведения церковных реформ [[20]](#footnote-20). «Запрос этот всколыхнул церковную жизнь на местах, проникнув и в среду духовенства и церковного общества, но встретил он различное отношение»[[21]](#footnote-21). Победоносцев этому не препятствовал, так как «надеялся, по-видимому, на больший консерватизм периферийных епископов»[[22]](#footnote-22). Но, к счастью, надежды обер-прокурора никак себя не оправдали, отнюдь, «три огромных фолианта «Отзывов епархиальных архиереев» и книга программных предложений для будущего Собора за редкими исключениями требовали широких преобразований. Большинство было за восстановление патриаршества, регулярность Соборов, ликвидацию обер-прокурорства, автономию Церкви и ее отделение от государственной бюрократии, децентрализацию Церкви делением ее на самоуправляющиеся митрополии, пожизненность занимаемой архиереем кафедры, восстановление самоуправляющегося прихода, более активное внедрение Церкви в общественную жизнь, приближение литургического языка к разговорному - понятному среднему мирянину. Многие ратовали за восстановление выборности священников приходом. К их числу принадлежал и архиепископ Североамериканский Тихон (будущий патриарх)»[[23]](#footnote-23).

«Записка митрополита Антония (Вадковского), первая и вторая «Записки С. Ю. Витте», а также «Отзывы архиереев» оказались в печати. Кроме того, в «Церковном вестнике», а затем и в «Русском слове» печатались статьи группы 32-ух петербургских пресвитеров, возглавляемых, к слову, митрополитом Антонием. Все это в совокупности привело к огромному количеству дискуссий о необходимости проведения церковной реформы. По данным исследований доктора исторических наук, профессора С. Л. Фирсова «с 17 марта по 17 апреля 1905 г. в прессе было опубликовано 417 статей на тему о церковной реформе, а до июня — еще 573»[[24]](#footnote-24).

Через некоторое время последовал отзыв императора Николая II на доклад Синода, о котором говорилось выше. Он писал: «Признаю невозможным совершить в переживаемое ныне тревожное время столько великое дело, требующее и спокойствия, и обдуманности, каково созвание Поместного Собора. Предоставляю себе, когда наступит благоприятное для сего время, дать сему великому делу движение и созвать Собор Всероссийской Церкви для канонического обсуждения предметов веры и церковного управления»[[25]](#footnote-25).

Кроме того, в «Архиерейских отзывах» огромное внимание уделялось и составу Собора. Епископат в своих решениях разделился на три лагеря. Обсуждение этого вопроса здесь очень важно, так как многие идеи легли в основу решений Предсоборного присутствия 1906г. Итак, уже в 1905г. обсуждалось представительство на Поместном соборе. Вот что по этому поводу пишет исследователь: «1. За Собор епископов, на который «клир и миряне допускаются без права голоса», высказалось шесть архиереев, в том числе архиепископ Волынский Антоний (Храповицкий), будущий возглавитель Карловацкого зарубежного Синода. 2. 23 архиерея высказались за совместное участие на Соборе представителей клира и мирян с епископами, в том числе митрополит Санкт-Петербургский Антоний (Вадковский) и архиепископ Финляндский Сергий (Страгородский), будущий патриарх… 3. За полноправное участие выборных представителей от клира и мирян, с правом решающего голоса, было шесть епископов, включая Сергия Финляндского, Антония Петербургского и Евлогия Холмского (будущего митрополита - экзарха Западноевропейского); в самих «Отзывах» за представительство мирян и рядового духовенства с решающим голосом высказался и архиепископ Тихон Алеутский и Североамериканский (будущий патриарх)»[[26]](#footnote-26).

В это время стало всем понятно, что Поместному собору Русской Православной Церкви – быть! Соответственно, необходим и орган, который бы занимался подготовкой к этому Собору. Этим органом станет Предсоборное присутствие 1906г., учрежденное императором немного позднее.

# Глава 2. Предсоборное присутствие 1906 года

# 2.1 Предсоборное присутствие. Образование. Представительство. Количество отделов. Задачи отделов.

Итак, приступая к рассмотрению деятельности Предсоборного присутствия 1906г., мне хотелось бы в самом начале отметить, что данная глава будет самой обширной во всей моей выпускной квалификационной работе.

Не вызывает сомнения тот факт, что фундамент Поместного собора Русской Православной Церкви, который проходил значительно позднее спустя одиннадцать лет в 1917-1918гг. был заложен именно тогда в далеком 1906г. в результате деятельности Предсоборного присутствия. Ведь в ходе работы самого Поместного собора участвовали многие архиереи, клирики, профессора, разрабатывающие его в процессе рассмотрения злободневных вопросов Предсоборного присутствия.

Как я уже писал выше, российское общество уже не просто осознавало необходимость перемен, оно уже практически их требовало, что мы и видим в светской и церковной периодике того времени[[27]](#footnote-27).

Казалось бы, наступило самое подходящее время для активных действий в деле претворения в жизнь «новой» церковной реформы. Об этом как нельзя лучше свидетельствуют настроения епископата, которое было засвидетельствовано в «Отзывах». Кроме того, об этом говорит и настроение клира, который пестрит в периодике спорами, дискуссиями, статьями и размышлениями о предстоящих переменах.

Ситуация стала еще более благоприятной, когда произошла отставка «всемогущего Победоносцева (19 октября 1905г.)»[[28]](#footnote-28), человека четверть века занимавшего должность обер-прокурора, явно не благоволившего каким-либо церковным преобразованиям, в особенности в деле управления РПЦ. На его место пришел «обер-прокурор князь Д. А. Оболенский, благоволивший реформам»[[29]](#footnote-29). Но к сожалению, всем было понятно, что император не даст разрешения на созыв собора в такое неспокойное для страны время. «Признаю невозможным совершить в переживаемое ныне тревожное время столь великое дело, требующее и спокойствия, и обдуманности, каково созвание Поместного собора», - писал император Николай II в рецензии на доклад Синода.

17 декабря 1905г. император вызвал на аудиенцию трех представителей Святейшего Синода: митрополитов Петербуржского – Антония (Вадковского), Московского Владимира (Богоявленского) и Киевского Флавиана (Городецкого). Из этой аудиенции иерархи поняли, что император не имеет ничего против Поместного собора, но созывать его сейчас считает не уместным по соображениям о которых говорилось выше. Однако Николай II также понимал, что подготовка Собора дело не быстрое и требует много времени и людских ресурсов. Митрополитам «было рекомендовано создать при Святейшем Синоде «особое присутствие из представителей церковной иерархии и других, духовных и светских лиц», которое должно обсудить все вопросы, подлежавшие рассмотрению на будущем Поместном соборе»[[30]](#footnote-30).

14 января 1906г. на заседании Синода было рассмотрено решение о создании органа, который будет заниматься подготовкой программы будущего Поместного собора. Таким органом и стало Предсоборное присутствие, утвержденное высочайшим указом самого императора Николая II от 16 января 1906 года.

«16 января 1906 года государь утвердил состав «Предсоборного присутствия» во главе с митрополитом Антонием. В него было включено 10 архиереев, 7 священников, 21 профессор богословия», - так пишет о составе Присутствия протоиерей Владислав Цыпин[[31]](#footnote-31).

Из всего этого мы можем заключить, что в ходе работы Предсоборного присутствия планировалось посмотреть на все обсуждаемые вопросы с разных точек зрения. Об этом свидетельствует разнородный состав его членов: есть представители и епископата, и клира, и мирян (образованной интеллигенции). Таким образом, планировалось придать обсуждению проблем, возникающих в ходе подготовки «новой» церковной реформы, и, как следствию, Поместного собора, разностороннюю оценку.

Предсоборное присутствие 1906г. имело в своем составе семь отделов[[32]](#footnote-32). Каждый отдел занимался своим вопросом.

Итак, здесь мне бы хотелось кратко рассмотреть задачи отделов, вопросы ими рассматриваемые и, если есть какие-либо сведения, их представителей.

«О программе вопросов, предстоящих разработке Присутствия и о разделении состава присутствия на семь отделов, а именно: 1) о составе Поместного Собора и порядке рассмотрения и решения дел на нем; 2) о разделении России на церковные округа и организации их, а также о преобразовании церковного управления — местного и центрального; 3) об организации церковного суда и пересмотре законов по делам брачным вообще и о смешанных браках; 4) о благоустроении прихода, о порядке приобретения церковной собственности, об епархиальных съездах и участии священнослужителей в общественных и сословных учреждениях; 5) о преобразовании духовно-учебных заведений; 6) по делам веры: о единоверии, старообрядчестве и других вопросах веры; 7) о мерах к ограждению православной веры и христианского благочестия от неправых учений и толкований в виду укрепления начал веротерпимости в империи»[[33]](#footnote-33)

Первый отдел, возглавляемый архиепископом Херсонским Димитрием (Ковальницким) должен был обсудить состав и порядок работы Поместного собора, а также реформу высшего церковного управления. Члены отдела должны были определится по ряду следующих вопросов: прежде всего рассматривался документ, созывавший Собор, кроме того, обсуждался состав Поместного собора, выборность его членов и их количество, а также отдел занимался рассмотрением вопроса как в ходе работы Поместного собора будет проходить обсуждение злободневных тем, и каким образом будут рассматриваться решения членов Собора 1917 – 1918гг.

Кроме того, отдел подготавливал проекты, реформирующие сферу церковного управления сверху донизу: и приходскую, и епархиальное, и вообще управление всей Русской Православной Церковью. К слову, этот отдел Предсоборного присутствия был самым представительным.

Второй отдел возглавлял архиепископ Литовский Никандр (Молчанов). В ведомства этого отдела входило рассмотрение и решение вопросов об изменении епархиального управления, о расширении прав и возможностей епархиальных архиереев в пределах подконтрольных им епархий. Также этот отдел занимался рассмотрением вопроса о создании так называемых «митрополичьих округов».

Кроме того, в стенах второго отдела Предсоборного присутствия рассматривался очень сложный, я бы даже сказал болезненный вопрос о статусе Грузинской Церкви, которая на тот момент времени входила в состав Русской Православной Церкви.

С полной уверенностью нельзя сказать о точном составе данного отдела, так как в его состав входили и лица, работавшие и в других отделах.

Члены третьего отдела Предсоборного присутствия 1906г. решали вопросы, связанные с реформой церковного суда. Кроме того, в стенах отдела рассматривали вопросы, сопряженные с церковно-каноническими сторонами жизни. Следует ли говорить о том, что подобные проблемы вызывали особенно много вопросов и проблем в процессе их обсуждения. В связи с этим, как пишет об этом прот. Георгий Митрофанов «целый отдел был выделен для обсуждения вопросов, связанных с церковно-каноническими сторонами жизни»[[34]](#footnote-34).

Состав отдела был немногочисленным. В него входило всего лишь девять человек.

Четвертый отдел, под председательством архиепископа Могилевского Стефана (Архангельского) занимался рассмотрением вопросов, связанных с реорганизацией прихода и приходской жизни в целом. «Епископ Стефан (Архангельский), сторонник коренного реформирования прихода, рассматривал все проблемы, связанные с оживлением приходской жизни»[[35]](#footnote-35). Отдел разрабатывал новый приходской устав.

Кроме того, отдел занимался решением проблем, обусловленных с трудностями распоряжения приходским имуществом, а также о духовном образовании в рамках прихода, то есть вопросом о приходской школе.

Четвертый отдел помимо выше обусловленных вопросов в своих стенах рассматривал проблему проведения епархиальных съездов и возможности участия пресвитеров в деятельности светских общественных и сословных учреждений.

В состав данного отдела по разным источникам входило порядка тринадцати человек.

Пятый отдел Предсоборного присутствия возглавлялся епископом Псковским Арсением (Стадницким) - «это был известный уже к тому времени деятель в сфере духовного просвещения»[[36]](#footnote-36).

Члены пятого отдела в своей работе рассматривали положение духовных школ и духовного образования в Русской Православной Церкви, существующее на тот период. Кроме того, в стенах отдела обсуждались и пути преодоления кризиса, сковывающее, угнетающее, делающее не респектабельным духовное образование в то время.

В составе пятого отдела Предсоборного присутствия насчитывалось порядка двадцати человек.

Шестой, предпоследний, отдел Предсоборного присутствия под председательством Преосвященного Антония (Храповицкого), епископа Волынского занимался решением вопросов обусловленных новой политикой государства о веротерпимости, где государственная власть давала больше свобод другим христианским вероисповеданиям. Центральной темой дискуссий данного отдела стало взаимоотношение со старообрядцами. Сам председатель отдела «епископ Антоний был одним из рьяных сторонников диалога со старообрядцами и воссоединения их с Православной Церковью»[[37]](#footnote-37).

С полной уверенностью можно сказать, что данный отдел среди всех других выделяла его немногочисленность. По разным сведениям, шестой отдел в своем составе насчитывал не более восьми членов.

Наконец, седьмой отдел Предсоборного присутствия 1906г. был возглавляем будущим патриархом, а в те дни архиепископом Финляндским, Высокопреосвященным Сергием (Страгородским). На базе этого отдела решались вопросы в первую очередь связанные с защитой православной веры и благочестия от «неправых учений», то есть от всех учений, которым был дан карт-бланш манифестом о «веротерпимости» от 17 апреля 1905 года.

Таким образом, смело утверждать, что данный отдел стремился «к ограждению православной веры и христианского благочестия от неправых учений и толкований в виду укрепления начал веротерпимости в России»[[38]](#footnote-38).

По справедливому замечанию протоиерея Георгия Митрофанова «это был, может быть, самый практический отдел, который должен был предложить конкретные пути такого изменения законодательства, которое позволило бы Православной Церкви не утерять своих внешних позиций и, самое главное, указать Церкви новые пути для осуществления своей проповеди, своей миссии в новых исторических условиях»[[39]](#footnote-39).

Седьмой отдел Предсоборного присутствия был самым малочисленным среди прочих отделов в его состав входило лишь восемь человек.

Резюмируя все сказанное мною выше, можно с полной уверенностью утверждать, что Предсоборное присутствие 1906г. было ориентировано на создание документов, которые бы легли в основу деятельности Поместного собора, созыв которого планировался в ближайшее время.

Каждый отдел в своих стенах рассматривал проблемы носящие определенный характер, специфику, но, так или иначе, каждый из которых способствовал кризисному состоянию, в котором и находилась Русская Православная Церковь того времени.

Огромное внимание уделялось «новой» реформе церковного управления. Велось огромное количество споров и дискуссий о необходимости восстановления соборности Церкви, а также восстановлении патриаршества.

В стенах Александро-Невской лавры, где и проводили свою работу отделы Предсоборного присутствия, планировалось создать проекты, могущие реорганизовать, возродить церковную жизнь как на приходе, как в епархии, так и во всей полноте Русской Церкви.

Безусловно, работа Предсоборного присутствия колоссальна в своем объеме, так как ею были затронуты все, без исключения, стороны церковной жизни.

Что касается результатов, то Поместный собор Русской Православной Церкви, проходивший гораздо позднее, спустя одиннадцать лет в 1917-1918 годах, в своей основе имел в большинстве случаев материалы и решения не Предсоборного Совещания 1912-1914 годов, не Предсоборного Совета 1917 года, а именно Предсоборного присутствия 1906 года.

Предсоборное присутствие несмотря на свой не продолжительный срок деятельности послужила фундаментом, базисом для Предсоборного совещания, Предсоборного совета, и как следствие для самого Поместного собора.

Многие личности, иерархи, клирики, профессора, входившие в состав Предсоборного присутствия, в дальнейшем участвовали и в Поместном соборе.

Далее в своей выпускной квалификационной работе я хотел бы подробнее рассмотреть деятельность каждого отдела Предсоборного присутствия в отдельности.

# 2.2 Первый отдел Предсоборного присутствия 1906 года. Деятельность. Обсуждаемые вопросы. Решения.

Огромную роль в подготовке Поместного собора отводилось первому, самому представительному отделу Предсоборного присутствия 1906 года.

Не у кого не вызывал сомнений тот факт, что созыв Поместного собора Русской Православной Церкви – это всего лишь дело времени. Соответственно возникал ряд существенных вопросов, решение которых имело первостепенную необходимость: каков будет состав Собора, как будут происходить обсуждения, как и кем будут приниматься решения по тем или иным вопросам, возможно ли участвовать в Соборе клирикам и мирянам, и если да, то как, кем и по каким критериям должны выбираться представители из их среды, кто будет председательствовать на предстоящем Соборе, коково будет новое взаимоотношение власти Церковной и власти государственной, и, наконец, с какой переодичностью в дальнейшем будут собираться подобные соборы?

Кроме того, именно представителями первого отдела решался вопрос, который я хотел бы выделить отдельно от всех прочих: вопрос о необходимости восстановления патриаршества в Русской Православной Церкви, «ответ на который имел решающее значение для всей будущей реформы»[[40]](#footnote-40).

Подытоживая все сказанное выше, на мой взгляд, будет абсолютно правильно утверждать, что на плечи членов данного отдела легла тяжелая ноша подготовки всей «новой» церковной реформы. От состава Поместного собора до прав и обязанностей новоизбранного патриарха.

Итак, первым вопросом, разбираемым отделом, была обязательность соблюдения канонических правил Вселенской Церкви в ходе работы предстоящего Собора. Ведь не вызывает сомнения те факты, что зачастую то или иное каноническое правило принималось собором в связи с определенным этапом развития церковной жизни и рассматривалось в определенном историческом контексте. И на вопросы как правильно, какие разделы канонического права должны быть задействованы в ходе работы Собора предстояло ответить еще на стадии подготовки. Поэтому, как об этом пишет И. К. Смолич, «на совещаниях первого отдела было решено рекомендовать будущему Поместному собору провести ясное различие между безусловно обязательными канонами, непосредственно связанными с вероучением Церкви, и теми, которые возникли при особых исторических обстоятельствах и – хотя часто рассматривались как обязательные – нуждаются в пересмотре»[[41]](#footnote-41).

Особенно подробно рассматривали значение канонических правил и их обязательность в ходе подготовки вопроса о планируемом составе Собора. Основная проблема заключалось в представительстве (участии) в процессе деятельности Собора не только епископата, но и представителей (выборных) клириков и даже мирян.

Для того, чтобы деятельность Собора была плодотворна необходимо, чтобы Собор знал «сущую правду» о церковных нестроениях. Сказать эту правду могут лишь участники Собора, хорошо знакомые с церковной жизнью на местах. «Это прежде всего — наши клирики, близкие к народу и сами миряне. Конечно, члены Собора — епископы не могут выслушать все духовенство и весь народ»[[42]](#footnote-42). Таким образом, возникает необходимость установить какой-либо порядок представительства от клира и мирян на Соборе.

В ходе подготовки Поместного собора Предсоборное присутствие 1906 года рассматривало всевозможные варианты «представительства» клира и мирян и способ их избрания. В итоге, как об этом пишет Смолич, было рассмотрено несколько вариантов избрания на разных уровнях: «Предсоборное Присутствие признало порядок одностепенных выборов, оставляя за епархиальным архиереем право утверждения, но при высочайшем утверждении положения о составе Поместного Собора они были заменены двухстепенными для клира (причем могут быть избираемы только священники), а для мирян трехстепенные»[[43]](#footnote-43).

Как я уже говорил в предыдущих пунктах работы, еще в 1905 году архиереи, рассматривая возможность проведения Собора и, как следствие, возможную подготовку к нему в «Отзывах», в вопросе его состава разделились на два лагеря. Первый отдел, проанализировав «Отзывы», а также богатый опыт всей Церкви, решил (признал), что духовенство и миряне могут участвовать в Поместном соборе и даже обладать правом совещательного голоса, в то время как все равно право решающего голоса остается за епископатом.

Таким образом, относительно этой проблемы, касающейся предстоящего Собора, в ходе его подготовки Присутствие постановило: «Во-первых, Поместный собор состоит из епископов; епархиальные архиереи обязаны участвовать в нем; во-вторых, лица, уполномоченные епархиальными архиереями, не имеющими по уважительным причинам возможности прибыть на Собор, имеют полное право голоса, даже если сами не являются епископами; в-третьих, клирики и миряне имеют лишь совещательный голос, окончательные решения Поместного собора выносятся только епископами»[[44]](#footnote-44). А немного позднее «в сентябре было опубликовано высочайшее повеление Правительствующему Сенату, в котором сообщалось об утверждении государем 25 апреля 1907 г. «Положения о составе предстоящего чрезвычайного Собора русской Церкви и о порядке производства дел на оном»[[45]](#footnote-45).

Также был поднят вопрос о том, кто же все-таки должен «председательствовать» на Соборе? Исходя из этого вопроса, проблема восстановления патриаршества приобрела особую остроту, так как необходимо было определить права и обязанности первоиерарха, а также способ его избрания.

Всем было понятно, что председательствовать должен первоиерарх – первый по чести епископ. Но возникал вопрос кто именно это будет, кто возглавит Собор? Сам Синод, столичный архиерей или же какой-нибудь другой митрополит?

«Среди противников восстановления были профессор Бриллиантов, Голубинский, Самарин. Аргументы были разные. Самарин, в частности, исходил из практических соображений: он говорил, что Государю Николаю II будет сложно принять эту идею, что он не согласится с тем, чтобы был Патриарх, чтобы происходило некое умаление власти Государя. Голубинский, хотя и был историком, человеком, очень хорошо знавшим то, как у нас патриаршество возникло, как оно существовало, считал, что патриаршество будет постоянно ограничивать соборное начало в Церкви и будет противоречие между Собором и Патриархом. Разные были аргументы, но большинство высказывались за восстановление патриаршества»[[46]](#footnote-46).

В ходе подготовки Собора мысли о восстановлении патриаршества начали претворятся в жизнь. «После долгих дискуссий 19 мая 14-ю голосами против восьми было принято решение о том, что первоиерарх Русской Церкви должен снова носить патриарший титул»[[47]](#footnote-47).

Кроме того, было выработано два очень важных проекта, в которых основное внимание уделялось взаимоотношениям между государственной и церковной властью.

Также в стенах первого отдела было разработано положение регламентирующее деятельность патриарха как председателя Священного Синода: «Председательствует в Синоде и руководит в заседаниях Синода порядком обсуждения дел. 2) Наблюдает за исполнением постановлений Синода и за правильным течением дел во всех состоящих при Синоде учреждениях по управлению Русской Церковью. 3) Принимает жалобы на епископов и дает им надлежащий ход. 4) Сносится с прочими Церквами по частным вопросам церковной жизни непосредственно от себя; по вопросам же общего значения — от имени Синода. 5) Служит органом сношений Высшего церковного управления с высшими государственными установлениями по текущим делам. 6) Пользуется правом непосредственно и лично ходатайствовать перед Государем Императором как покровителем Церкви о неотложных и важнейших ее нуждах.7) По истечении каждого года представляет Государю Императору всеподданнейший отчет о внутреннем состоянии Русской Церкви с указанием ее потребностей в целях ее благотворного влияния на народную жизнь»[[48]](#footnote-48). И как первоиерарха Русской Православной Церкви: «1) Неукоснительно наблюдает за своевременным замещением праздных епископских кафедр. 2) Дает отпуски епископам в пределах России и вне ее свыше месяца. 3) Принимает к своему рассмотрению дела по личным спорам между собой епископов, добровольно обращающихся к нему за разрешением распри без формального судопроизводства; решение его для обеих сторон обязательно. 4) Разъясняет частные недоумения епископов по вопросам церковного порядка, исключая те случаи, когда таковые недоумения вызывают общие разъяснения и потому требуют обсуждения в Синоде. 5) С ведома Синода и с соизволения Государя Императора созывает Всероссийские Соборы и председательствует на них. 6) Имеет высшее наблюдение за порядком и благоустройством в Русской Церкви и в нужных случаях предлагает Синоду принять соответствующие меры к восстановлению нарушенного порядка. 7) Пользуется преимуществом чести перед всеми епископами Русской Церкви и имя его, вместе с именем Синода, поминается при богослужении во всех церквах России. 8) Имеет право посылать учительные послания и пастырские воззвания ко всей Русской Церкви. 9) По нарушению прав и обязанностей своего служения подлежит суду Собора епископов Русской Церкви, созываемого Синодом по благоусмотрению Государя Императора[[49]](#footnote-49).

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод, что Предсоборное присутствие 1906 года, основываясь на канонических правилах и обширном опыте самой Церкви, в ходе подготовки предстоящего Поместного собора рассмотрела и утвердила положения о первоиерархе Русской Православной Церкви, которыми (за небольшими изменениями) мы пользуемся до сего дня[[50]](#footnote-50).

Другим важным вопросом, решением которого занималось Предсоборное присутствие в ходе подготовки проведения Поместного собора, было взаимоотношение власти церковной и светской. Ситуация усугублялось тем, что помимо власти императора (априори человека православного вероисповедания) светская власть также представлялась (осуществлялась) при помощи Государственной Думы и Государственного Совета, представители которых, зачастую, были людьми не православными или вообще атеистично настроенными. Поэтому перед будущим Собором неизбежно вставал бы вопрос о роли императора.

Эту проблему, возникшую у Присутствия в процессе подготовки Поместного собора, довольно подробно рассматривал Суетов Ф. И. Он писал, что перед лицом враждебно настроенной толпы, император становился неким гарантом защиты и благополучия в глазах Русской Церкви. Поэтому члены первого отдела уделили огромное значение роли императорской власти в области взаимоотношений церковной и светских властей. Суетов писал: «Все члены Предсоборного Присутствия признали, что отношения Православной Церкви к государству должны строиться на факте принадлежности к ней Русского Царя… Особое Присутствие и приняло, с некоторыми поправками, проект положений «об отношении Правительства Православной Российской Церкви к Верховной государственной власти, выработанный комиссией из профессоров: А. П. Алмазова, И. С. Бердникова, Μ. Е. Красножена, М А. Остроумова и рассмотренный первым отделом»[[51]](#footnote-51).

Даже было решено оставить при Синоде должность обер-прокурора. Но отныне этот человек должен был стать в полном смысле «очами Царя», которые имели сугубо наблюдательную функцию и ни в коем случае не препятствовали работе Синода.

И, наконец, последним важным, на мой взгляд, вопросом, который был призван решить первый отдел Предсоборного присутствия 1906 года в ходе подготовки деятельности Поместного собора, стало положение о самом Поместном соборе. Какие функции он имеет, коков должен быть его состав, может ли на нем избираться предстоятель (первоиерарх) Русской Православной Церкви, и с какой периодичностью в будущем могут созываться подобные Соборы[[52]](#footnote-52)?

В ходе подготовки предстоящего Собора Предсоборное присутствие просто не могло оставить этот вопрос без внимания. В процессе долгих дискуссий, которые, к слову, продолжались несколько заседаний, участники первого отдела путем голосования по ряду возникших вопросов разработали положение, отвечающее на все вышеприведенные вопросы: «На заседании 12 июня было утверждено Положение о Поместном соборе. В нем было записано следующее: во-первых, высшее управление Русской церкви принадлежит созываемому периодически собору епископов под председательством патриарха; во-вторых, состав Поместных соборов Российской Церкви должен быть такой же, как и предложенный состав первого чрезвычайного Собора, т.е. из епископов, клириков и мирян с теми же правами; в-третьих, к полномочиям Поместного собора должно быть отнесено и право избрания патриарха…Патриарх избирается собором епископов; в-четвертых, повременные Соборы должны собираться по мере надобности, но не реже, как через 10 лет»[[53]](#footnote-53).

Итак, подводя некую логическую черту под деятельностью первого отдела Предсоборного присутствия в ходе подготовки Поместного собора, мне бы хотелось отдельно отметить важность разработанных документов и положений не только для Собора 1917-1918гг. но и для последующих Поместных соборов, созываемых в дальнейшем в Русской Православной Церкви.

Да, безусловно, ряд положений, принятых в стенах отдела, в дальнейшем будет пересмотрен на других более поздних этапах подготовки к Собору. Но уже тогда в 1906 году не просто наметились, но и начали мало-помалу претворятся в жизнь основные, ключевые моменты «новой» церковной реформы. Совсем скоро изменится государственный строй и положения способствующие симфонии церковной и государственной власти станут попросту не актуальны. Их пересмотрят.

Но основные решения отдела затрагивающие права и обязанности патриарха, функции Поместных соборов, их состав, способ обсуждения и принятия решения на них актуальны и сегодня. В первом отделе была проведена колоссальная работа (несмотря на ограниченное время), ставшая фундаментом, на котором зиждилась работа всех других последовавших Поместных соборов Русской Православной Церкви после восстановления патриаршества.

# 2.3 Второй отдел Предсоборного присутствия 1906 года. Деятельность. Обсуждаемые вопросы. Решения.

В ходе проведения работ по подготовке Поместного собора перед членами второго отдела Предсоборного присутствия стоял ряд важных вопросов, споры относительно которых разгорелись среди епископата еще в «Отзывах» в 1905 году. Первостепенной задачей отдела было подготовить до проведения Собора ряд документов способных ответить на вопросы относительно целесообразности разделения церковной территории на митрополичьи округа. Кроме того, рассматривался вопрос о роли митрополита и епископа в таком округе, их права и обязанности. Также на базе этого отдела рассматривался вопрос о возможности автокефалии Грузинской Церкви, которая на тот момент была экзархатом РПЦ[[54]](#footnote-54).

Итак, так как вопрос о митрополичьих округах был довольно обсуждаем еще до созыва Присутствия, то из ряда уже опубликованных статей и разрабатываемых документов, а также путем обсуждения в рамках самого отдела было решено создать «7 митрополичьих областей: Петербургская, Московская, Киевская, Виленская, Казанская и Тифлисская»[[55]](#footnote-55).

В стенах отдела впервые раздался призыв к подготовляемому Собору, что перемещение епископов с кафедры на кафедру признавалось членами отдела, а затем и Присутствия предосудительными, кроме исключительных случаев[[56]](#footnote-56).

Члены отдела разрабатывали для Поместного собора документ о расширении прав епархиальных архиереев в пределах своих епархий. Таким образом, планировалось расширить их административно-правовые возможности, чтобы «многие вопросы, которые прежде находились в ведении Священного Синода, могли теперь решаться в епархиях или митрополичьих областях»[[57]](#footnote-57). Полномочия митрополитов были ограничены так, чтобы не ущемлять права епархиальных епископов, которые сохранялись у последних в полном, канонически обусловленном объеме.

По вопросу о порядке замещения епископских кафедр Предсоборное присутствие вернулось к заветам канонов, приняв формулу: «избрание епископов принадлежит собору епископов с митрополитом во главе, при участии клира и мирян в указании кандидатов». Таким образом, устанавливается выборное начало при замещении кафедр и клиру, и мирянам возвращаются древние права избрания возможных кандидатов на вдовствующую кафедру. Порядок избрания епископов изложен в докладе проф. И.С. Бердникова, единогласно принятом вторым отделом. По существу, с ним согласилось и общее собрание, приняв формулу, что избрание епископов производится в кафедральном городе вдовствующей епархии, а клир и миряне участвуют в указании кандидатов на епископские кафедры через епархиальные съезды, или собрания. При дальнейшем рассмотрении вопроса возник серьезный вопрос: какая роль должна принадлежать государственной власти при замещении епископских кафедр?

В акте назначения епископа два момента: возведение лица в епископский сан (момент догматический) и назначение его на должность епархиального архиерея (момент юридический). Если раньше государственная власть играла решающую роль в назначении того или иного епископа на кафедру, то второй отдел в процессе подготовки деятельности Поместного собора отвел государству лишь право одобрения или протеста к предложенной церковной властью кандидатуре[[58]](#footnote-58).

Следующим важным вопросом для предстоящего Поместного собора, по мнению членов второго отдела, была роль викарных епископов. К тому времени было уже понятно, что роль викариев в управлении епархией довольно велика. Соответственно, в рамках отдела предлагалось рассмотреть викариатство «с точки зрения полезности для Церкви». Итогом послужило решение отдела о том, что «Викарии полезны, как помощники епископов; викариатство — хорошая школа для будущих самостоятельных архиереев. Следовательно, институт викариев можно сохранить с пожеланием: 1) чтобы викарии были кандидатами по замещении самостоятельных кафедр и 2) чтобы права викарных епископов по богослужению и вообще пастырской деятельности были расширены и урегулированы, дабы не было унижения епископского сана»[[59]](#footnote-59).

И, наконец, заключительным вопросом, который рассматривал второй отдел в рамках подготовки Поместного Собора, стал вопрос о статусе Грузинского экзархата. К тому времени уже стали все чаще и чаще делаться призывы как среди архиереев, так и среди самого грузинского народа обращающие взор церковной общественности на проблемы Грузинской Православной Церкви. Самым популярным стал призыв не просто даровании Грузинской Церкви автономии, но предоставлении ей права полной автокефалии.

К слову, грузинский вопрос не был первоочередной задачей отдела, подготовляющего материалы для проведения Поместного собора. Он стал острым, когда Орловский епископ Кирион (Садзагелов), будучи грузином по своему происхождению, в «Отзывах» впервые на столь высоком официальном уровне поднял вопрос о статусе Грузинской Церкви. Рассматривая ее современное ему состояние, он поднял вопрос о возможности отделения Грузинского экзархата из состава Русской Церкви с дарованием ей не просто автономии, но полной автокефалии. Его, согласно утверждению Смолича, поддержала довольно обширная группа как епископов, так и духовенства с мирянами. «Еще в конце 1905 года в Комитет министров поступило прошение довольно обширной группы священников Грузинского экзархата, в которой поднимался вопрос о преобразовании Грузинской Церкви в автокефальную»[[60]](#footnote-60).

«В Комитет министров была подана петиция от духовенства Грузинского Экзархата за подписью 412 священно и церковнослужителей»[[61]](#footnote-61)

Положение обострилось еще больше, когда в самом начале февраля 1906 года вышло новый документ – «особое мнение» епископа Кириона по все той же проблематике предоставления автокефалии Грузинскому экзархату. Члены второго отдела даже пригласили Преосвященного Кириона принять участие в работе отдела в ходе обсуждения данного вопроса[[62]](#footnote-62). Развернулась довольно широкая полемика, был выслушан ряд докладов, в том числе и самого епископа Кириона, который в них рассматривал, преимущественно, проблемы, связанные с внутренней жизнью Грузинского экзархата, а также проблему национального признака в Церкви[[63]](#footnote-63).

Представители отдела и ряд приглашенных лиц (в основном епископы, представляющие грузинскую сторону в разбираемом вопросе) сделали ряд докладов, проливающих свет на возможность предоставления автокефалии с церковно-исторической и канонической стороны обсуждаемого вопроса.

В основном с самого начала обсуждение проблемы строилось относительно предоставления на планируемом Соборе Грузинскому экзархату статуса церковной автономии. В таком случае не было возражений среди членов второго отдела. Однако такой подход к решению данного вопроса не устраивал представителей грузинской стороны, требующих предоставления права полной независимости (самостоятельности) Грузинской Церкви. В данном же случае мнение членов второго отдела уже разделились: «На заседаниях Предсоборного Присутствия резко противостояли друг другу две стороны: грузинская — епископы Сухумский Кирион (Садзаглишвили), Имеретинский Леонид (Окропиридзе), профессоры Петербургского Императорского университета Александр Антонович Цагарели и Николай Яковлевич Марр, утверждавшие, что экзархат привел Грузинскую Церковь в упадок; и русская синодальная — епископ Могилевский Стефан, протоиереи Иоанн Восторгов и Тимофей Буткевич, профессоры Илья Степанович Бердников, Александр Иванович Алмазов и Николай Никанорович Глубоковский, которые считали Синодальное управление в Грузии целесообразным»[[64]](#footnote-64).

«На заседаниях высказывалось мнение, что автокефалия Грузинской Церкви принесет зло православию на Кавказе, как среди грузин, так и среди негрузин. Также многие высказывали мнение, что автокефалия грузин повредит политическому единству и противоречит государственным интересам России»[[65]](#footnote-65).

Безусловно, члены второго отдела понимали, что окончательно решить вопрос о статусе Грузинской Церкви сможет только лишь планируемый Поместный собор. В связи с этим «были составлены два проекта, которые, однако ж, на пленарном заседании не обсуждались»[[66]](#footnote-66).

# 2.4 Третий отдел Предсоборного присутствия 1906 года. Деятельность. Обсуждаемые вопросы. Решения.

«Отделом прежде всего констатирована была давняя наличность сознания в церковном обществе необходимости реформы церковного суда, выяснены были причины неудачи прежних попыток преобразования церковного суда и наличность необходимых условий для выработки проекта такого преобразования в настоящее время»[[67]](#footnote-67), - проще говоря, первостепенной задачей третьего отдела было подготовить к Поместному собору ряд документов, способных реорганизовать, произвести действенную реформу церковного суда.

Таким образом, на базе третьего отдела Предсоборного присутствия 1906 года предполагалось подготовить для принятия на Поместном соборе проект нового «церковно-судного устава», в котором пересматривалось бы полностью существующее судопроизводство, сложившееся на тот момент в Русской Православной Церкви.

Еще из «Отзывов» стало ясно, что церковный суд бывший в синодальный период себя изжил настолько, что дело потихоньку приближалось к банальному кризису. Кроме того, из этих же отзывов стало понятно, что епископат в конечном документе, который будет рассматриваться на Соборе, хотел бы увидеть состав, ход делопроизводства церковного суда максимально приближенным к суду светскому. Кроме того, большое значение уделялось открытости, публичности заседаний церковного суда[[68]](#footnote-68). Мнения по этому вопросу разделились, но тем не менее третий отдел после обсуждения на общем собрании Присутствия рекомендовал планируемому Собору сохранить закрытость церковного судопроизводства. «Гласность имеет и отрицательные стороны вообще, а в отклонении к духовному суду в особенности»[[69]](#footnote-69).

В ходе долгих дискуссий в стенах отдела были разработан ряд положений о рассматриваемой на Соборе новой судебной реформе: во-первых, церковный суд производится особыми церковными установлениями, при соблюдении всей полноты прав и власти епископа и, во-вторых, третий отдел предложил Поместному собору утвердить в качестве органов церковного суда: благочиннический и епархиальные суды, Судебное отделение Священного Синода и общее собрание Священного Синода и самого Судебного отдела Синода[[70]](#footnote-70). По мысли авторов предполагаемого проекта, состав церковного суда должен быть избираем на епархиальном уровне и утверждаем сначала епархиальным архиереем, а затем и самим Синодом. Кроме того, предполагалось, что дела епископов будут рассматриваться высшим церковным судом – Синодом.

Таким образом, в стенах третьего отдела был разработан новый «церковно-судный устав, распадающийся на три части подсудность, судоустройство и судопроизводство»[[71]](#footnote-71).

Кроме того, в рамках работы отдела к Поместному собору готовился новый документ о бракоразводном процессе. В ходе обсуждений данной проблемы члены отдела приняли решение предоставить на рассмотрение Собора новое положение о возможности расторжения церковного брака. В этом положении представители отдела несколько расширили список причин, по которым церковный брак может быть расторгнут. Это произошло на 24-ом заседании отдела 13 декабря 1906 года: «Поводами к расторжению брака могут быть: 1) прелюбодеяние одного или обоих супругов; 2) неспособность к брачному сожитию (по мнению некоторых, без определения срока на предъявление иска); 3) болезненное состояние, устраняющее возможность супружеского сожития и вредно отражающееся на потомстве (проказа, сифилис, сумасшествие послебрачное и т. п.); 4) безвестное отсутствие одного из супругов или злонамеренное оставление одним супругом другого в течение не менее 5-ти лет; 5) ссылка по суду и административная — удаляемых обществом за порочное поведение из своей среды; 6) жестокое обращение с супругом — при установлении виновности судом»[[72]](#footnote-72).

Также в рамках отдела рассматривался вопрос о компетенции государства и церкви в расторжении брака. Признавая немалый авторитет государства, члены отдела, тем не менее, «отдел высказался за непередачу процесса в светский суд и занялся устранением недостатков из современного бракоразводного процесса»[[73]](#footnote-73).

Все результаты деятельности третьего отдела были рассмотрены общим собранием всего Присутствия и были одобрены к рассмотрению на Поместном соборе.

# 2.5 Четвертый отдел Предсоборного присутствия 1906 года. Деятельность. Обсуждаемые вопросы. Решения.

Члены четвертого отдела Присутствия ставили своей первоочередной задачей подготовить к Поместному собору проект, позволяющий пересмотреть, изменить состояние прихода, в то время переживавшего страшный как экономический, так и духовный кризис. Во главу отдела, как уже отмечалось мною ранее, был поставлен епископ Могилевский Стефан (Архангельский) – ярый сторонник изменения приходской жизни.

В ходе подготовки к Собору в стенах отдела был разработан новый «Нормальный устав православного прихода», где центральное место занимал вопрос о юридическом статусе прихода. На заседаниях отдела поднимался вопрос, чтобы присвоить приходу статус отдельного юридического лица, «которые позволили бы ему приобретать движимость и недвижимость, а также участвовать в распоряжении церковными суммами и недвижимым имуществом»[[74]](#footnote-74). И пункт, на который ссылается Смолич, что «приход, как юридическое лицо должен иметь право распоряжаться приходским имуществом; юридическим лицом являются совместно клирики и прихожане»[[75]](#footnote-75).

Кроме того, исходя из «Отзывов», во время подготовки к Собору отдел также рассматривал вопрос о древней практике, когда приход сам выбирал возможных кандидатов, которые в дальнейшем могли возглавить эту общину. Этот вопрос особенно подробно разбирал в своем труде Суетов, который, проанализировав ход обсуждения в отделе, сделал неутешительный вывод о том, что «в настоящий момент опасно узаконить выборный принцип по замещении должностей в приходском клире»[[76]](#footnote-76).

Так же в ходе обсуждения нового приходского устава, который в дальнейшем планировалось рассмотреть на Соборе, был поднят актуальный на то время вопрос о довольствии священства. Кто же должен обеспечивать клириков на приходе? Государство или все-таки приходская община? Решение этого вопроса в стенах вызвало большое затруднение у всех членов, ведь если признать за государством право обеспечивать священников, то это приведет в несоответствие планируемую церковную реформу и, соответственно, вызовет большое количество вопросов у самого Собора. Также рассматривалось мнение, когда клириков содержит сама церковная община. Но в таком случае члены отдела, совершенно справедливо, указывали на возможные противоречия, которые неизбежно возникли бы у церковной общественности. «делать автоматически регулярные взносы – кощунство по отношению к религиозному чувству народа»[[77]](#footnote-77).

Этот вопрос поднимался на общем собрании Присутствия, но также натолкнулся на волну критики и непонимания. Четкого и лаконичного документа для рассмотрения на будущем Соборе так и не поступило. Данный вопрос так и остался в виде только лишь подготовляемого проекта.

Итак, итогом работы четвертого отдела Предсоборного присутствия послужил, разработанный к Поместному собору новый приходской устав: «Нормальный устав православного прихода». Именно он, по мысли его создателей, мог помочь выйти православному приходу из того глубочайшего кризиса, в котором он на тот момент находился. В нем переоценке были подвергнуты как материальное состояние, так и духовная составляющая мирян и клира.

# 2.6 Пятый отдел Предсоборного присутствия 1906 года. Деятельность. Обсуждаемые вопросы. Решения.

Пятый отдел Присутствия должен был подготовить к моменту провидения Поместного собора ряд документов, которые помогли бы вывести из глубочайшего кризиса церковное образование. То, что духовное образование на тот период переживало сложный период, сомневаться не приходится. Это видно еще из «Отзывов».

В связи с этим в ходе работы отдела на обсуждение Поместного собора планировалось дать проект реформы образования, который охватывал все ступени духовного обучения: от духовного училища, до духовной академии.

На самых первых дискуссиях отдела стал разбирался вопрос о реформе низшей духовной школы, т. е. училища и семинарии. В ходе полемики выяснилось, что представители отдела считаю о возможности существования двух видов обучения в духовной школе. Но какой из них правильный?

Так называемый «старый» тип школы заключался в том, что в семинарии давали общее образование всем учащимся, но два последних класса были специализированы для тех, кто пойдет по стезе служения. Они, если можно так сказать, имели специальное назначение, не для всех. На их базе изучалось углубленно православное богословие.

Второй тип, «новый», планировалось разработать к Поместному собору для включения его в новую реформу образования. Смысл «нового» подхода заключался в том, что на базе одной семинарии существовало две независимых друг от друга школы или же отделения. По мысли членов отдела первое отделение должно соответствовать обыкновенной светской школе, в которой не изучают углубленно предметы так или иначе связанные с пастырским служением. Другое же отделение этой же школы имеет более узкую направленность в подготовке своих учеников. По мысли представителей пятого отдела, основной массой выпускников этого отделения должны были стать будущие клирики.

В ходе голосования основное большинство мнений предпочло старую систему: «На общем заседании Присутствия за «старый тип» было подано 20, а за «новый тип» лишь 17 голосов – при 6 воздержавшихся»[[78]](#footnote-78).

Кроме того, на повестку дня Поместного собора члены пятого отдела планировали вынести документ способный пересмотреть процесс воспитания учеников в стенах семинарии и училища. На сколько мы знаем, у «руля» духовных школ в то время, как правило, стояло ученое монашество, а во главе воспитательного процесса также стояли неопытные, зачастую молодые монахи-инспектора. «Профессора-миряне, давно уже конфликтовавшие с учеными монахами, считали эту практику главным злом тогдашней воспитательной системы»[[79]](#footnote-79). И с этим, на мой взгляд, невозможно спорить. Об этом свидетельствуют волнения, бывшие в то время в семинариях и училищах. А еще помимо прочего, как замечательно заметил Фирсов: «Члены Присутствия отметили, что религиозное воспитание в духовных семинариях держится только на принуждении, результатом чего стало «отучение» учеников от молитвы»[[80]](#footnote-80).

Таким образом, члены пятого отдела планировали вынести на обсуждение Поместного собора положение, в котором на многие должности семинарии, а в особенности, связанные с воспитанием учащихся, ставить представителей белого духовенства, «которые, кроме всего прочего, могли на основании собственного опыта дать будущим священникам дать лучшие советы»[[81]](#footnote-81). Подобные решения, с точки зрения пятого отдела, могли позволить Поместному собору провести действенную реформу в семинариях, которые на тот момент находились в глубококризисном положении.

Следующим важным проектом для обсуждения на Поместном соборе пятый отдел видел в реформе «кузницы преподавательского состава для духовных школ и научных открытий» - академии.

 «Православная духовная академия есть учено-учебное учреждение, имеющее целью а) способствовать развитию богословской науки и б) доставлять высшее богословское образование в духе православия для просвещенного служения Церкви на пастырском, учебном и других поприщах деятельности»[[82]](#footnote-82), - гласили решения пятого отдела.

Но необходимо было решить вопросы, связанные с возможной реформой управления академией. Как относится академия к Синоду, правящему архиерею и, наконец, кто управляет академией внутри?

Итак, относительно первого вопроса споров не возникло. Синод все также главенствовал над всеми академиями. А вот с вопросом о роли епархиального архиерея дело обстояло немного иначе. С самого начала обсуждений наметилось два лагеря: одни говорили, что архиерей является и главой академии в своей епархии, другие с подобной точкой зрения были не согласны. Члены пятого отдела сошлись во мнении, что академия «есть учреждение Всероссийское, а не епархиальное»[[83]](#footnote-83).

Члены отдела планировали предоставить Поместному собору документ, рассматривающий управление академией в согласии с уставом 1869 года, где функцию главы носит совет профессоров, «ответственный также за воспитание и образование студентов»[[84]](#footnote-84). Ректор академии выбирался на этом совете профессоров, но утверждался, безусловно, решением свыше – Священным Синодом. Кроме этого пятый отдел оговорил в документе ряд условий, которым должен соответствовать будущий глава академии. Среди прочего он должен был обладать священным саном и ученым званием не ниже магистра. Отдельно, на мой взгляд, необходимо отметить, что о принадлежности к сугубо черному или сугубо белому духовенству в разрабатываемых документах не было речи.

# 2.7 Шестой отдел Предсоборного присутствия 1906 года. Деятельность. Обсуждаемые вопросы. Решения.

Не вызывает сомнения тот факт, что в момент работы Предсоборного присутствия миссионерство Русской Православной Церкви, как институт, переживало сильнейший кризис, ведь с XVIIIв. Роботе и методам носящих миссионерский характер уделялось крайне мало внимания. Даже в ходе подготовки Поместного собора, шестой отдел, имеющий в своей основе подготовку документов для преодоления миссионерского кризиса, не был отмечен каким бы то ни был представительством (к началу заседаний было всего 7 членов)[[85]](#footnote-85).

«Таким образом, члены VI Отдела под председательством архиепископа Антония (Храповицкого) приравнивали секты к ересям; единственным критерием сектантства был назван догматический — искажение веры Церкви»[[86]](#footnote-86).

Итак, в ходе работы шестого отдела Предсоборного присутствия планировалось подготовить к моменту проведения Поместного собора ряд документов и рекомендаций, могущих предоставить широкому обсуждению и решению Собора вопросов, касающихся отношения Православной Церкви с христианскими и нехристианскими религиозными течениями. Однако многие исследователи работы отдела, вторя друг другу, говорят, что первостепенным был вопрос о единоверцах.

«При сем, поелику полнота влияния сей меры может быть достигнута лишь тогда, когда восточные патриархи не письменно только, но самолично, подтвердят свое согласие в Московском Успенском соборе вкупе с русскими иерархами и в присутствии православных старообрядцев и раскольников торжественно заявили бы, что те клятвы имели и имеют силу не на содержащих «старые» обряды чад православной Церкви, но на хулителей последней»[[87]](#footnote-87).

Прежде всего, по мысли членов отдела, к Поместному собору было необходимо подготовить документ, пересматривающий «клятвы» Собора 1667 года: «Вопрос «о клятвах» является, можно сказать, центральным в деле объединения старообрядчества с Православной Церковью. Вот почему VI отдел особого Присутствия особенное внимание уделил этому вопросу»[[88]](#footnote-88).

На обсуждение Собора предлагалось также вынести положение, после пересмотра толкований «клятв», о том, что старообрядцев, благосклонно относящихся к РПЦ и имеющих целью объединение, в светской и церковной периодической литературе называть «православными старообрядцами». По мысли членов отдела, данный факт в перспективе должен благотворно сыграть в миссионерской работе с единоверцами[[89]](#footnote-89).

Кроме того, в стенах отдела велась дискуссия, вызванная манифестом 17 апреля 1905 года «О веротерпимости», о способах пресечь возможную пропаганду иных христианских течений, призывающих православных к переходу в иную конфессию.

Также в члены отдела предлагали вынести на обсуждение Поместного собора вопрос о единоверческих епископах. Предполагалось (ввиду совместной работы второго и шестого отделов) после создания митрополичьих округов ставить при православном митрополите епископа единоверца, занимающегося сугубо сношениями со старообрядцами. «Более того, отдел признал необходимым в случае учреждения митрополичьих округов поставить в каждом из них по одному единоверческому епископу»[[90]](#footnote-90). Подобные перемены, рассмотренные и утвержденные Поместным собором, по мнению шестого отдела, могли иметь колоссальное значение в области миссионерства среди старообрядчества.

Следующим вопросом, рассмотрение которого мыслилось необходимым к проведению Поместного собора, стала проблема с сектантами и их пропагандой, усугубившейся после манифеста 17 апреля 1905 года. Для членов отдела был очевиден факт, что в виду «новой» церковной политики борьба, противодействие сектантству, исламу отныне возлагается на плечи самой Церкви (без какой бы то ни было поддержки государства). Предлагалось пересмотреть методы миссионерской работы, а также ее полной реорганизации. Высказывались даже голоса за введение национального языка богослужения в некоторых областях империи, где миссионерство либо было затруднено в виду непонимания (языковой барьер), либо успех миссии мог бы иметь большое значение[[91]](#footnote-91).

И наконец, последним вопросом, решение которого считалось необходимостью к моменту проведения Поместного собора, стало предложение о создании на базе духовных школ миссионерских курсов: «Специальные миссионерские курсы или школы должны давать не только навыки владения новыми методами миссионерской работы, но и знания о различных религиозных сообществах»[[92]](#footnote-92). Данная проблема получила разрешение в стенах отдела, но итоговый документ, так и не был рассмотрен общим собранием Присутствия[[93]](#footnote-93).

Итак, работа шестого отдела Предсоборного присутствия была призвана к тому, чтобы планируемый Поместный собор сумел преодолеть миссионерский кризис, который на тот момент переживала РПЦ, однако основное внимание уделялось проблемам обусловленными новой политикой веротерпимости и ограждением, диалогом Церкви с религиозными течениями, получившими на тот момент полную свободу.

# 2.8 Седьмой отдел Предсоборного присутствия 1906 года. Деятельность. Обсуждаемые вопросы. Решения.

Первостепенной задачей седьмого отдела Предсоборного присутствия была подготовка к Поместному собору ряда документов, могущих оградить, защитить членов Церкви от других религиозных течений (в основной своей массе сектантской направленности), а также пересмотр, переоценка взаимоотношений с иными конфессиями, получившими гораздо больше прав и свобод после манифеста 17 апреля 1905 года.

На первом этапе обсуждений было принято решение утвердить на Поместном соборе положения, дозволяющего вести контроль за выпускаемой периодикой. Это было сделано в связи с тем, что государственным указом ранее было отменено обязательное цензурирование литературы, в связи с этим многие авторы (не православные) получили возможность публиковать свои статьи, зачастую носящих отрицательный характер. В связи с этим в стенах отдела прозвучал призыв к Поместному собору проводить цензуру литературы на церковном уровне. «Общее наблюдение за выпускаемой печатной продукцией должно было, как и прежде, принадлежать высшей церковной власти, а в епархиях - местному архиерею»[[94]](#footnote-94).

Кроме того, был поднят вопрос о возможности создания православных союзов, братств, обществ и объединений, носящих в своем названии слово как бы то ни было связанное с Церковью. Не было секретом, что зачастую на базе таких «организаций», с виду носящих православный характер, создавались политизированные группы «по своей деятельности и духу мало связанных с православием»[[95]](#footnote-95), которые своей деятельностью и мировоззрением сильно подрывали авторитет всей Церкви. Таким образом, седьмой отдел предлагал вынести на обсуждение Поместного собора документ, который бы регламентировал создание подобных организаций, их деятельность и производил наблюдение за их работой в целом. Таким органом, по мысли членов отдела, должен был стать епархиальный преосвященный.

Вслед за этим вопросом рассматривалась проблема участия клириков в подобных организациях. Обсуждая этот вопрос, как возможный на Поместном соборе, седьмой отдел, сохранив некий церковный консерватизм, в решении данного вопроса был крайне однозначным: «Лица духовного сана было отказано в праве вступать в политические партии и работать в них, потому что партии действовали не «во имя высшей правды», а лишь в партийных интересах».[[96]](#footnote-96)

Кроме того, важнейшим вопросом, на который были призваны ответить члены седьмого отдела совместно с представителями шестого и третьего отделов, стал вопрос о смешанных браках. В условиях укрепления государственной политики «Веротерпимости» данный вопрос стал особенно актуальным. Не вызывает сомнения тот факт, что разрешить его мог только Поместный собор. В связи с этим седьмой отдел после долгих дискуссий как в самом отделе, так и на общем собрании (доклад В. Шеина о возможности заключения смешанных браков вообще)[[97]](#footnote-97) был разработан документ, оговаривающий с кем и при каких условиях может заключить брак православный христианин: «Особое Присутствие признало смешанные браки допустимыми (большинством 11 голосов против 10, при 2 воздержавшихся»[[98]](#footnote-98).

После того как вопрос о возможности заключения смешанного брака был решен положительно, седьмой отдел в ходе голосования определил конфессии и течения, с которыми подобный брак мог быть заключен. Таким образом, на обсуждения Поместного собора предпологалось внести документ разрешаюший заключение смешанный браков с 1) армяно-грегорианами, 2) римскими католиками, 3) англиканами, 4) лютеранами, 5) реформатами, 6) сектантами, верующими в Иисуса Христа, как воплотившегося Сына Божия, имеющими водное крещение, правильно совершаемое, при непременном разрешении венчания смешанного брака в каждом отдельном случае епархиальным архиереем и 7) старообрядцами на тех же условиях, что и с сектантами»[[99]](#footnote-99).

Кроме того, среди главных требований к подобному браку члены седьмого отдела Присутствия называли воспитание детей в православной вере: «Смешанные браки разрешаются при условии, если неправославный супруг обязуется крестить и воспитывать детей в православной вере»[[100]](#footnote-100).

# Глава 3. Предсоборное Совещание 1912-1914 годов

Следующим этапом подготовки Поместного собора стало Предсоборное совещание, утвержденное высочайшим императорским указом 28 февраля 1912 года[[101]](#footnote-101). Это было обусловлено тем, что на должность обер-прокурора был назначен В. К. Саблер, ярый сторонник церковного реформирования.

В дальнейшем, как позже отметили многие исследователи работы Совещания, личность обер-прокурора Саблера сыграла очень негативную роль в авторитетности самого Предсоборного совещания. Ведь став или же возглавив Синод, Саблер в своей вступительной речи он отметил, что в его планах есть место проведению Русской Православной Церковью своего Поместного собора. Более того, не стесняясь в выражениях он признавался в дальнейшем, что, с его точки зрения, созыв Собора во время именно его обер-прокурорства, помогло бы ему прочно закрепиться в истории церковной и государственной.

Церковные настроения 1912 года разительно отличались от того, что происходило ранее с 1904 по 1906 года. Созыв Собора в то время казался более вероятным, нежели сейчас. Тогда велась фантастическая подготовка к Поместному собору, подпитываемая рвением авторитетнейших церковных иерархов, среди которых такие имена как митрополит Антоний (Вадковский), архиепископ Антоний (Храповицкий), будущий патриарх преосвященный Тихон (Белавин) и многие другие преосвященные и клирики, которые толкали, продвигали идею о созыве Собора, как уже неизбежности ввиду кризисного состояния Церкви.

Подготовка, которая проводилась 6 – 8 лет назад, была грандиозной. Дискуссии начались, велись еще тогда, когда о самой подготовки Собора даже боялись говорить. В самом начале данной работы я особо заострил внимание на диспутах, бывших тогда в светской и церковной периодике. Проблемы, решением которых мог заняться только Поместный собор, живо обсуждались. Их не пытались прикрыть или же замять. О них говорили и даже пытались рассмотреть возможные способы и пути их решения. Поэтому многие вопросы, решаемые в отделах Предсоборного присутствия, имели некую освещенность еще ранее. Это значительно облегчило подготовку Собора! Чего стоят одни «Отзывы» 1905 года?! Не в них ли кроется база, незыблемый фундамент, на котором, можно сказать, и выстроилась дальнейшая подготовка Поместного собора, а также были построены дискуссии вокруг кризисных проблем, существовавших в Русской Церкви на тот момент времени.

Кроме того, не следует отрицать и тот факт, что в 1906 году подготовка к Поместному собору велась более заинтересованно, потому что было пересмотрено положение других вероисповеданий, существовавших в границах империи. Как ни странно, благодаря принятым документам они получили больше прав и свобод в сравнении с господствующей до недавнего времени Русской Православной Церковью. Исходя из этого тогда, предвидев возможность перемен, Церковь стремилась выйти из-под государственного гнета (первостепенные вопросы во время подготовки Поместного собора – это «новая» реформа высшей церковной власти и способов управления Церковью независимо от светской власти).

Из всего вышесказанного, на мой взгляд, рисуется довольно четкая картина: от Предсоборного совещания ни церковная, ни светская общественность не ждала каких бы то ни было важных, фундаментальных решений. По сути, в то время никто не был уверен в возможности проведения Собора. Многие исследователи говорят, что работа на Предсоборном совещании велась медленно и неохотно, если даже не сказать, банально, инертно. С самого начала от Предсоборного совещания не требовали «нового» взгляда на уже существующие проблемы. В итоге вся работа Совещания сводилась к тому, что на базе проектов Предсоборного присутствия 1906 года создавались или же дополнялись уже существующие проекты и документы, позволяющие подготовить Поместный собор.

Таким образом, с самого момента образования Предсоборное совещание в ходе подготовки Поместного собора играли лишь техническую функцию, ограничиваясь лишь переработкой, переоценкой уже существующих материалов.

Об этом, на мой взгляд, прежде всего, как нельзя лучше, свидетельствует состав Совещания, утвержденный Синодом. Всего 7 человек! Раньше, в 1906 году, над подготовкой Собора трудилось семь отделов, десятки человек. А в 1912 году всего семь постоянных членов Предсоборного совещания. Разве могли они внести в процесс подготовки Собора что-то новое? На мой взгляд, ответ очевиден.

«Предсоборное Совещание, в которое входило 7 членов, в том числе три архиерея: Сергий (Страгородский), Антоний (Храповицкий), Евлогий (Георгиевский), но они лишь несколько оживили обсуждение вопроса о желательности Поместного Собора, но ничего подобного тому, что было сделано Предсоборным Присутствием, сделать им было невозможно»[[102]](#footnote-102).

Председателем Предсоборного совещания Синод выбрал тогда еще архиепископа Финляндского Сергия (Страгородского), человека энергичного и к тому же имевшего опыт в подготовки проектов к предполагаемому Поместному собору. Ведь он еще в 1904 – 1905 году вместе со столичным митрополитом Антонием (Вадковским) и рядом других не менее авторитетных архиереев инициировал рост значимости решений проблем, существующих в Русской Православной Церкви начала XX-го века. Учрежденное Совещание 1912 – 1914 годов разительно, во многих аспектах, как организации, так и результатов проведенной работы, отличалось от Предсоборного присутствия 1906 года, о деятельности которого довольно подробно говорилось выше.

Первое, что бросается в глаза это состав Совещания всего 7 членов: «Участниками Совещания стали Волынский и Холмский архиереи Антоний и Евлогий, - на время их присутствия в Святейшем Синоде, член Государственного Совета, профессор Харьковского университета по кафедре церковного права протоиерей Т.И. Буткевич, редактор «Церковных ведомостей» М.А. Остроумов, профессор столичной духовной академии И.И. Соколов. Делопроизводителем стал доктор церковной истории С.Г. Рункевич»[[103]](#footnote-103).

Столь малочисленный состав, по мнению исследователей, говорит прежде всего о том, что в ходе подготовки Поместного собора Совещанию была отведена лишь роль помощника, который бы систематизировал все наработки Присутствия 1906 года.

Однако Предсоборное совещание могло пользоваться помощью приглашенных консультантов. Изначально роль и авторитет Предсоборного совещания 1912 – 1914 годов, по мнению некоторых исследователей, среди которых С. Л. Фирсов, была в значительной степени умалена, так как Совещание, с момента его утверждения, стало не более чем организацией в Синоде, вся работа в которой сводится к рвению и желанию людей, работающих в ней. «Надо отметить, что Предсоборное совещание было учреждено на началах научно-общественных организаций, - ни штатов, ни рангов, ниокладов его члены не имели»[[104]](#footnote-104).

Во-вторых, в своей работе изначально Совещание не было нацелено на всеобъемлющий анализ проблем, из-за которых Русская Православная Церковь переживала болезненный кризис. Ведь, как я уже говорил немного выше, эти проблемы были уже обозначены ранее, а по многим из них, исходя из «Отзывов», а затем и работы Предсоборного присутствия 1906 года были намечены пути и способы их решения.

В-третьих, работа Предсоборного совещания крайне скудна была представлена в прессе на тот момент времени. Если Присутствие, точнее сказать, ее работа была довольно обширно представлена в светской и церковной периодике, что и способствовало обсуждению широкой общественностью разрабатываемых проектов, таким образом, делая работу Присутствия прозрачной и представленной для широкого обсуждения не только в рамках Присутствия. С Совещанием же дела обстояли кардинально наоборот: ее деятельность и разработки проектов были представлены как в светской, так и в церковной периодике в крайней степени скудно. Им отводилось всего лишь несколько предложений в «Церковных ведомостях».

И, наконец, в-четвертых, в итоге работы Предсоборного совещания не было принято и рассмотрено фундаментальных, ключевых постановлений, которые мог бы принять планируемый Поместный собор в ходе «новой» церковной реформы.

На мой взгляд, необходимо отдельно отметить критический взгляд на деятельность Предсоборного совещания нашего современника протоиерея Владислава Цыпина, который пишет, что «на совещании пересматривались материалы присутствия 1906 года. Из них тщательно удалялись идеи, носившие оттенок церковного либерализма»[[105]](#footnote-105).

С самого начала работы Предсоборного совещания стало ясно, что основное внимание его члены уделят подготовке к Поместному собору новой редакции документа, регламентирующего взаимоотношения светской и государственной власти и определяющего права высшей церковной власти.

Кроме того, в ходе первого этапа заседаний в ходе дискуссий обсуждались вопросы о предоставлении на рассмотрение Собора новой редакции документа (с небольшими поправками) о митрополичих округах, созданного в ходе работы второго отдела Предсоборного присутствия 1906г.

Также с марта по май 1912 года Совещание систематизировало к моменту проведения Поместного собора документы, которые, по мысли членов Присутствия, а затем и Совещания, могли бы вывести из состояния кризиса церковный суд.

Одним из ключевых вопросов Предсоборного совещания 1912 - 1914гг стал вопрос о способе или же порядке избрания патриарха на планируемом Поместном соборе. Совещание не стало вырабатывать какой бы то ни было новой концепции избрания будущего предстоятеля Русской Православной Церкви, а строило свою работу на фундаменте документов и журналов первого отдела Предсоборного присутствия 1906 года. Таким образом, мы можем смело заключить, что и в данном случае в ходе подготовки Поместного собора Предсоборное совещание играло роль техническую, вспомогательную.

# Глава 4. Предсоборный совет 1917 года

# 4.1 Церковь и государство во время революции 1917 года

Предсоборный совет 1917 года стал заключительным масштабным мероприятием, нацеленным на скорейшую подготовку Поместного собора Русской Православной Церкви. Чем была обусловлена такая быстрая, если не сказать стремительная, острая необходимость подготовки Собора?

Ответ на этот вопрос очень прост: государство, а вслед за ним и Церковь Христова, переживали страшные времена, времена хаоса и административной, политической разрухи. Император отрекся от престола, монархия, казалось бы, досель незыблемая пала, рухнула в небытие истории. Сменившее его Временное правительство не в силах остановить, пресечь безумные призывы улиц. Народ, воюющий, изнемогающий, возбуждаемый лозунгами и провокационными призывами революционных партий, рвет все старое свое существование, уклад жизни, видя в нем причину, корень, первоисточник своих бед и скорбей. Народ, озверевший в бесконечной Первой Мировой Войне, уставший непрестанно оплакивать тысячи и тысячи убитых, уже не способен вынести на своих плечах ни старый опостылевший строй, ни пустые потуги восстановить, укрепить «новый». Улицы утопают в безумных лозунгах обновления. Толпа отрекается в едином голосе от всего того, что связывает ее с прошлым.

Общество устало! Революция повсеместно рвет, подавляет, уничтожает старые устои, не обходя в своей безумной жатве даже Церковь.

Временное правительство, идя на поводу у революционных партий, начинает ужасную политику, подобно самому страшному бичу, разрывающую авторитет, многовековые устои и порядки Православной Церкви. Чего стоит один указ реформирующий положение и подчинение начальных школ!

«20 июня вышло постановление о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения»[[106]](#footnote-106).

Свобода слова, подобно разъяренной пчеле, жалит острым словом все до чего коснется ее взор, не обходя даже в своих язвительных нападках церковную иерархию, а в особенности преосвященных.

Революция стремится привести общество в точку максимального реформизма, где уже не важно, что хорошо, а что плохо. Где важен только голос ослепленной в своем безумии толпы, имеющей на все свое «собственное», вольнодумное мнение.

Даже армия, последний оплот государственной власти, по совершенно справедливой, но жесткой оценке протоиерея Георгия Митрофанова, в то время «с помощью большевицкой агитации и немецких денег, превратилась за несколько месяцев в банду дезертиров, которая все сметала на своем пути, которую можно было остановить на линии фронта только пулеметами»[[107]](#footnote-107).

Новая политика государства была крайне либеральна ко всем другим вероисповеданиям, но не к РПЦ. Зачастую указы Временного правительства приводили к тому, что иные религиозные течения получали гораздо больше свободы нежели господствующая Православная Церковь. Новое правительство с самого начала начало проводить где-то завуалированную, а где-то прямую антицерковную политику. Это и понятно, потому что голос улиц, возбужденный и не всегда здравый, видел в Церкви, а в особенности в церковной иерархии самых ярых приверженцев монархизма, который они только что побороли.

В этот период взаимоотношения Церкви и государства прошли точку невозврата, после которой уже нет и не может быть той симфонии, того соприкосновения, в котором находились Русское государство и Русская Церковь. Все это стремительно рушилось под лозунгами революции.

Даже клирики во многих епархиях, поддаваясь настроению народных масс, участвовали во всевозможных съездах, становились членами различных союзов, где часто раздавались призывы, в том числе и от таких священнослужителей, о необходимости немедленного реформирования церковной жизни ее канонической и общественной сторон.

В этот период звучат ужасающие слова, а кое где и прямые призывы к «раскрещиванию Руси»[[108]](#footnote-108). О безумное время! Народ настолько злой, бессердечный, возбужденный, что даже в Церкви, в своей молитвенице, защитнице, Матери, он увидел угрозу, опасность. Он увидел свое опостылевшее прошлое!

Правительство всегда стремится услышать призывы народа, воплотить в жизнь его потребности. В 1917 году народ не хотел христианства, не хотел оставаться с пережитком царской власти – с Церковью. Народ больше не хотел получать справки об «участии» в Таинствах.

Апогеем этого нежелания, по мнению многих авторов, послужил, вышедший 14 июля 1917 года новый указ Временного правительства, «Закон о свободе совести». «Отныне предусматривались не только свобода и равенство всех вероисповеданий, но и вневероисповедное состояние»[[109]](#footnote-109). Здесь авторитету Церкви был нанесен страшный удар новой политикой, политикой «свободной религии», реализуемой в жизнь Временным правительством. С этого времени принадлежность к православию, к господствующей Церкви становится необязательным для гражданина империи.

Этот закон ударил и по брачному праву, существующим на тот момент. Согласно этому закону, брак заключенный вне какой бы то ни было религиозной общины признавался государственной властью. Мнение Церкви в данном вопросе абсолютно не учитывали[[110]](#footnote-110).

Кроме того, если раньше члены высших органов государственной власти на законодательном уровне должны были исповедовать православную веру, то теперь подобное требование было упразднено.

Также Церковь претерпевала крайне варварское, если не сказать жестокое отношение со стороны государственной власти. В то время часто слышались обвинение, что Временное правительство сформировало угодный ей Святейший Синод, который не мог бы оказать новой политике явного, кардинального отпора. Многие преосвященные пострадали из-за симпатии или же антипатии государственной власти и были смещены со своих кафедр (влияние Г. Распутина на обер-прокурора В. К. Саблера). Как замечает И. К. Смолич, в 1917 году Синод «состоял только из фаворитов «темных сил» распутинского движения»[[111]](#footnote-111).

Таким образом, в ходе революционных настроений и политической нестабильности орган высшей церковной власти - Святейший Синод – стал «игрушкой» в руках политических партий, боровшихся за власть в 1917 году. Гонимая революцией, Русская Православная Церковь страдала от прихода до Синода.

«Церковь, которая в результате революции освободилась от опеки царского правительства, поняла, что теперь она вынуждена будет считаться с вмешательством нового демократического правительства»[[112]](#footnote-112). Об этом, как нельзя лучше, свидетельствует тот факт, что в 1917 году состав присутствия Святейшего Синода претерпел полный пересмотр и, как следствие, смену своего состава инициированный государственной властью[[113]](#footnote-113).

Из всего вышесказанного вытекает, что в 1917 году Русская Православная Церковь переживала страшные времена. Времена духовного и политического кризиса. Революция сломила в своем неистовстве все основы, на которых строилось, созидалось взаимоотношение Церкви и государства. Церковь Христова должна была искать новые способы, приспособления, чтобы остаться на плаву в новом, не всегда дружелюбном политическом строе.

Решение новых проблем не могло ограничиться деятельностью авторитетных, активных церковных иерархов. Также Святейшего Синода было недостаточно, особенно с его подорванным авторитетом. Здесь нужно было что-то гораздо большее, масштабное, то, о чем велись дискуссии с 1905 года. Для решения новых и старых проблем в условиях революции становилось необходимостью созыв Поместного собора Русской Православной Церкви. Только он мог бы разрешить накопившиеся вопросы и попытаться вывести Церковь из кризисного состояния.

Надо было прекратить разрыв церковного хитона остервенелой революцией!

Поместный собор, его скорейшая подготовка стала необходимостью. С этой целью 29 апреля 1917 года при Святейшем Синоде был сформирован Предсоборный совет[[114]](#footnote-114), который в кротчайшие сроки должен был подготовить проекты регламентирующие деятельность, обсуждаемые вопросы и сам ход Поместного собора.

# 4.2 Подготовка Поместного Собора на Предсоборном совете 1917 года

Заключительным этапом в многолетней подготовке Поместного собора 1917-1918гг. стал Предсоборный совет 1917г.[[115]](#footnote-115) Уже ни у кого не было сомнений, что созыв Собора это всего лишь дело времени. Ближайшего времени. С 1905 года разработано огромное количество проектов, которые должны быть обязательно рассмотрены на Соборе, так как в них находились пути преодоления кризисного состояния Церкви, еще более усугубившегося на фоне государственного переворота и, как следствие, революции.

Предсоборный совет должен был в кротчайшие сроки подготовить материалы и программу Поместного собора. «При Святейшем Синоде был создан особый и довольно большой орган, Предсоборный Совет, состоявший более чем из 60 членов – епископов, священников, профессоров духовных аккадемий, а также некоторых мирян; ему предстояло подготовить программу будущего Поместного собора и подобрать необходимые для его работы материалы»[[116]](#footnote-116).

Из вышесказанного видно, что Совет стал самым представительным органом, занимавшимся подготовкой Поместного собора. С. Л. Фирсов в своем фундаментальном исследовании называет более конкретные цифры: он утверждает, что в состав Совета входило 62 человека[[117]](#footnote-117). Такими же данными апеллирует и авторитетный современный церковный историк протоиерей В. Цыпин[[118]](#footnote-118).

Подобное представительство Совета (не только епископат, клир и профессора, как это было на других этапах подготовки, но и миряне) говорит о том, что уже в ходе подготовки Собора члены Совета в основу своей деятельности положили некую соборность, возможность посмотреть на одни и те же вопросы с разных ракурсов. Именно благодаря этому, по оценкам многих исследователей, прошлого и современности Предсоборному совету удалось подготовить гениальный «Устав» и саму «Программу» Собора, в которой был заложен дух соборности, позволивший участвовать в обсуждении вопросов и в самой деятельности Собора всем без исключения представителям церковных сословий: от мирянина до епископа.

Кроме того, как отмечает протоиерей В. Цыпин, в основу работ Предсоборного совета были положены материалы Предсоборного присутствия 1906 года,[[119]](#footnote-119)однако многие их аспекты, в особенности касающиеся взаимодействия государственной и церковной властей были пересмотрены из-за уничтожения старого строя. Взяв за основу результаты работы отделов Присутствия, Предсоборный совет должен был к моменту проведения Поместного собора подготовить проекты, которые бы соответствовали новому политическому строю и которые могли бы органически войти в жизнь общества, не подвергнув Церковь агрессивным нападкам бушующей революции.

12 мая 1917 года после долгих обсуждений в рамках Совета было сформировано 10-ть отделов, каждый из которых в ходе своей работы готовил к Поместному собору проекты, строго в определенной ему проблематике: «12 мая 1917 г.4 было решено образовать в Совете десять отделов: первый о производстве выборов на Всероссийский Поместный церковный Собор, его организации и о составлении наказа для него; второй) о Преобразовании высшего центрального управления (постоянный Собор и Синод), об образовании церковных округов и об устройстве церковного управления в Грузии и Финляндии; третий о епархиальном управлении; четвертый о церковном суде; пятый о благоустроении прихода; шестой по делам веры и богослужения, о единоверии и старообрядчестве: седьмой о церковном хозяйстве; восьмой о правовом положении Православной Российской Церкви в государстве; девятый о монастырях и монашестве; десятый о духовно-учебных заведениях»[[120]](#footnote-120).

Каждый из вышеперечисленных отделов имел своим председателем епископа и все решения отдела с самого начала принимались им, а уже затем всем Предсоборным советом[[121]](#footnote-121).

Не вызывает сомнения тот факт, что в ходе подготовки Поместного собора Предсоборный совет не мог в равной степени рассмотреть все проблемы и вопросы, выдвигаемые на обсуждение Собора. Поэтому к первоочередному обсуждению были выдвинуты вопросы о высшей церковной власти и ее взаимоотношения с государством, вопрос о реорганизации церковного управления, о создании митрополичьих округов.

Следующий вопрос я бы хотел осветить отдельно. Камнем преткновения в работе Предсоборного совета стал вопрос о, так горячо желаемом, восстановлении в РПЦ патриаршества. Казалось бы, на Присутствии 1906 года, а затем и на Совещании 1912-1914 годов строго наметился план и необходимость восстановления предстоятеля РПЦ. Однако члены Совета, в основной своей массе профессура, в 1917 году, взволнованные падением монархии и революцией, высказывали мнение о том, что вопрос об восстановлении патриаршества необходимо снять с обсуждения в ходе подготовки Поместного собора[[122]](#footnote-122). Они даже называли этот проект опасным для Церкви, потому что видели в нем отголосок монархии, который, по мнению многих профессоров, и привел империю к кризису государственной власти и, как следствие, революции.

Подготовка Поместного собора на Предсоборном совете велась в условиях крайней напряженности, что было связанно в первую очередь с политической неустойчивостью светской власти. Созыв Собора должен был осуществиться в ближайшее время, поэтому первоочередной разработкой Совета стало время начала или же открытия Поместного собора. Данная проблема рассматривалась членами первого отдела. В ходе обсуждений сформировалось три лагеря, которые рассматривали дату открытия Собора, исходя из причин, обусловленных временем. Первый лагерь представляло большинство членов Предсоборного совета, которые считали самой оптимальной датой для открытия деятельности Собора 15-ое августа на праздник Успения. Другая партия, возглавляемая епископом Пермским Андроником, считала, что дату открытия следует перенести на месяц позже, так как, возможно, уборка урожая неминуемо затруднит выборы делегатов на всех уровнях[[123]](#footnote-123). И, наконец, третья группа, возглавляемая архиепископом Новгородским Арсением, утверждала, что созыв Собора надо приурочить к открытию Учредительного Собрания[[124]](#footnote-124). Однако в ходе долгих дискуссий внутри отдела, а затем и на уровне всего Совета, было принято решение, что созыв Поместного собора должен произойти как можно раньше. Из всех партий и дат, ими предлагаемыми (15 августа, середина сентября и 30 октября), наибольшей симпатией членов Совета получило 15-ое августа, праздник успения Пресвятой Богородицы.

Таким образом, в ходе подготовки Поместного собора среди первых решений Предсоборного совета стало утверждение даты открытия Собора: 15-ое августа на праздник Успения, что, по мнению членов Совета, придавало этому событию небывалую важность в глазах церковной и светской общественности. «Святейший Синод уже 9 июля, в новом пастырском послании, смог назначить созыв Поместного собора на 15 августа, праздник Успения Пресвятой Богородицы»[[125]](#footnote-125).

Следующим важным вопросом, подготовка которого была очень важна, если не сказать первостепенна для обсуждения на Поместном соборе, стал вопрос о взаимоотношении государства и Церкви. Сразу, на мой взгляд, необходимо отметить, что на долю Предсоборного совета выпала трудная задача, так как он должен составить проект, отвечающий требованиям нового времени. Если Предсоборное присутствие и совещание, отвечая на вопросы «новой» реформы, исходили из монархической формы правления, то Совету предстояло создать документ на обсуждение Собора, регламентирующий отношение Церкви с иной, еще даже окончательно не сформировавшейся властью и более того в условиях бушующей революции.

Однако из работы Совета можно отметить, что, подготавливая к Собору проект реформы управления, члены совета не мыслили обособленного существования Церкви от государства. В их разработках по прежнему РПЦ оставалась господствующей в империи, однако документы предусматривали вынос на обсуждение Собора ряда проектов, позволяющих ограничить контроль светской власти над внутренней жизнью Церкви, в тоже время не отрывая Церковь от поддержки и покровительства государственных властей.

«В русском государстве православная Церковь должна занимать первое среди других религиозных исповеданий наиболее благоприятствуемое в государстве публично-правовое положение, приличествующее ей как величайшей народной святыни…а также как религии большинства населения»[[126]](#footnote-126), - так говорит о видении будущего положения Церкви последний обер-прокурор, участник Предсоборного совета А. В. Карташов. Из вышесказанного следует, что в 1917 году Церковь не желала полного, безоговорочного отделения от государства, она хотела и далее оставаться «господствующей» на территории Российской империи. Это можно хорошо увидеть из подготовленных для рассмотрения на Поместном соборе проектов, о которых речь пойдет далее, регламентирующих «новые» взаимоотношения.

Среди первостепенных вопросов, определяющих взаимоотношения светской и церковной властей, на обсуждение Собора планировалось вынести статью, которая прямо говорит об обязательности принадлежности к православию лица, возглавляющего государство (глава), а также председатель (министр) нововведенного министерства исповеданий[[127]](#footnote-127). Данная статья, по мнению членов Совета, помогла бы РПЦ остаться в роли «господствующей».

Следующая статья, подготовленная Советом для рассмотрения Поместным собором, говорит уже о важности именно Русской Православной Церкви в государственной жизни: «Во всех случаях государственной жизни, в которых государство обращается к религии, преимуществом пользуется Православная Церковь»[[128]](#footnote-128). Кроме того, в данном документе говорилось и о том , что церковные праздники (особо чтимые) должны быть на уровне государственного законодательства «неприсутственными днями» или же, проще выражаясь, выходными[[129]](#footnote-129).

Третий документ, предлагаемый для обсуждения Поместным собором, рассматривал внутреннюю жизнь Церкви после «новой» реформы. В нем говорилось, что в внутренней (законодательной, судебной, богослужебной и тд.) и внешней (взаимоотношение с другими церквами, конфессиями и религиозными течениями) жизни Церковь самодостаточна и отныне не нуждается в прямом контроле государства[[130]](#footnote-130).

Далее к проведению Собора Советом был подготовлен документ, говорящий о том, что все законы и постановления, издаваемые внутри Церкви в порядке ее самой разработанным, должны являться для государства нормами права[[131]](#footnote-131).

Таким образом, в ходе подготовки Поместного Собора Предсоборный Совет 1917 года, несмотря на изменение государственного строя, укрепление начал веротерпимости, не мыслил полного отделения Церкви от государственной власти. По мысли членов Совета, после проведения Собора Церковь должна была получить больше прав и свобод в области самоуправления и иметь от государственных структур лишь качественный надзор в юридической сфере деятельности высшей власти в Русской Православной Церкви. В ряде поправок к статьям проектов, которые подготовил Совет к рассмотрению на Поместном соборе, говорилось даже о том, что жалование клирикам поступает из государственной казны[[132]](#footnote-132).

Таким образом, подготавливая к Поместному Собору реформу высшего церковного управления, Предсоборный Совет исходил из того, что и после ослабления государственного надзора РПЦ сохранит за собой право «первенствующей и господствующей религии», с мнением и авторитетом которой, в условиях новой формы высшей церковной власти, будет вынужден считаться государственный аппарат.

Кроме того, основываясь на разработках Предсоборного Присутствия 1906 года, Предсоборный Совет смог привести к общему знаменателю проект «Состава Собора», то есть разработал и предоставил на обсуждение документ, регламентирующий способ избрания будущих участников собора на всех уровнях. Кроме того, многие исследователи, среди которых Смолич и Фирсов, заостряют внимание на том, что в ходе работ самого Совета была видна та «соборность», определившая работу будущего Поместного Собора. Во главе каждого отдела стоял епископ, контролирующий ход подготовки Собора в рамках отдельно взятого отдела. Проекты, разработанные отделом, сначала принимались его членами, а затем рассматривались епископом-председателем. И только после одобрения преосвященным поступали на рассмотрение всего Совета. Подобное обсуждение поставленных вопросов в дальнейшем было и на Поместном Соборе 1917 – 1918гг.

Следующим важным вопросом, решенным Предсоборным Советом 1917 года, стало представительство или соотношение духовенства и мирян на планируемом Поместном Соборе. 5 июля 1917 года Синод опубликовал документ «Положение о созыве Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви», разработанный Советом в процессе подготовки Собора: «Поместный Собор формируется из всех епархиальных архиереев, а также монахов, приходского духовенства и мирян; из каждой епархии избираются 5 делегатов, а именно двух клириков и трех мирян, помимо епархиального архиерея; члены Святейшего Синода и Предсоборного Совета автоматически являются членами Собора; 20 делегатов от монастырей, 26 – от армии и военного духовенства, 22 от единоверцев, 12 – от духовных академий, по 20 делегатов от Государственного Совета и Академии Наук. Таким образом, в общей сложности Собор должен был состоять из 564 членов: 250 духовных лиц и 314 мирян»[[133]](#footnote-133). Исходя из этого, по мысли членов Совета, Собор приобретал более «либеральный» вид.

Следующим важным документом, созданным на базе Совета в процессе подготовки к Поместному Собору, стал раздел «Устава», в котором определялся способ избрания президиума, секретариата, а также председателей комиссий.

Все документы и поправки Предсоборного Совета 1917 года, о которых мною было сказано выше, являют собой принципиально новые методы и подходы подготовки Поместного Собора. Что же касается остальных вопросов, как то реформа приходского суда, создание митрополичьих округов, диалог с единоверцами, ограждение православной веры в условиях веротерпимости в ходе работы Предсоборного Совета не получили принципиально новой оценки или пересмотра. Эти вопросы рассматривались Предсоборным Советом с позиции оценки и решения их в рамках подготовки Поместного собора отделами Предсоборного присутствия 1906 года. В связи с этим я бы не хотел заострять на них внимание повторно в данной главе своей выпускной квалификационной работы.

Единственный вопрос, который мне бы хотелось отметить отдельно, это то, что в своей работе по подготовке Поместного Собора Предсоборный Совет занял принципиально новую позицию нежели его предшественники касательно вопроса о необходимости восстановления патриаршества. Члены Совета, его профессорская часть, прямо призывали снять данный вопрос с обсуждения Собором, так как видели в восстановлении первосветительства РПЦ новую возможную угрозу, называя ее отголоском монархии, с которой боролась на тот момент времени бушующая революция.

Таким образом, Предсоборный Совет 1917 года стал заключительным этапом в деятельности по подготовки Поместного Собора 1917 – 1918гг. Взяв за основу своей работы материалы Предсоборного Присутствия 1906 года, он в кротчайшие сроки смог подготовить два основополагающих документа, регламентирующих ход работы и состав Поместного Собора.

Кроме того, в заслугу Предсоборного Совета можно вменить и то, что он в кротчайшие сроки смог систематизировать разработки Предсоборного Присутствия 1906г и Совещания 1912 – 1914гг. и предоставить на обсуждение Поместного Собора «Программу», в которой уже были высказаны и рассмотрены возможные проекты по преодолению возникающих вопросов.

# Заключение

Подводя логическую черту под своей выпускной квалификационной работой, мне бы хотелось отметить, что Поместный Собор 1917 – 1918гг. являет собой плод многолетней работы, подготовка к которой началась еще в 1905г. Не вызывает сомнения тот факт, что «Записка» столичного митрополита Антония (Вадковского) и, как следствие, последовавшая за ней «Записка» С. Ю. Витте свидетельствовали о кризисном состоянии Русской Православной Церкви, которая во всех сферах переживала упадок, начиная с управления и заканчивая приходской жизнью. В этих же «Записках» были высказаны пути возможного выхода из сложившегося кризиса.

Дальнейший конфликт С. Ю. Витте с обер-прокурором К. П. Победоносцевым, спровоцировавший широкое обсуждение состояния РПЦ среди епископата, и показал, что среди высшей церковной иерархии давно бытуют настроения о созыве Поместного Собора, который мог бы разрешить сложившеюся ситуацию.

Однако еще 1905 году епископату было предложено выразить свое видение возможного Собора и решение проблем, которые бы обсуждались на нем, в «Архиерейских отзывах». Эти документы, «Отзывы», представлявшие собой письменно изложенные мнения всего епископата о сложившимся кризисе в Церкви, легли в основу работ Предсоборного Присутствия 1906 года – первого официального органа, занимавшегося подготовкой предстоящего Поместного Собора.

Предсоборное Присутствие, немногочисленное по своему составу, в ходе своей деятельности разработало массу проектов, касающихся многих сторон жизни Церкви. Этому способствовало деление присутствия на отделы, каждый из которых имел свое направление работы. Предсоборному Присутствию 1906г в данной дипломной работе уделено большое значение. Это обусловлено тем, что, несмотря на непродолжительность работы, Присутствие разработало документы, которые в дальнейшем легли в основу не только последующих этапов подготовки, здесь я говорю о Предсоборном Совещании и Предсоборном Совете, но и воплотились в жизнь в «Уставе» и «Программе» будущего Поместного Собора.

Отделы Предсоборного Присутствия подготовили к Собору проекты, рассматривающие готовящуюся «новую» реформу, применительно к многим сторонам церковной жизни. Кроме того, был принят документ, регламентирующий взаимоотношения светской и церковной властей после выхода РПЦ из-под контроля государства.

Отдельно хотелось бы отметить, что на базе присутствия был впервые официально поднят вопрос о восстановлении патриаршества, получивший одобрение большинства членов. Следствием этого послужило то, что Присутствие подготовило проект, легший в основу принятого на Поместном Соборе 1917-1918 документа, регламентирующего права и обязанности будущего предстоятеля Церкви. Помимо этого, Присутствие разработало ряд важных проектов по ограждению православной веры и верующих в условиях веротерпимости. Также в рамках работы Предсоборного Присутствия был разработан проект реформ внутренней жизни Церкви о создании митрополичьих округов и оживлении жизни на приходе. Кроме того, в отделах Присутствия был подготовлен проект реформы церковного суда.

Таким образом, Предсоборное Присутствие 1906 года стало самым плодотворным органом за всю историю подготовки Поместного Собора 1917 -1918 гг., работы которого стали основой Совещания и Совета и, в конце концов, воплотились в жизнь в Деяниях Собора.

Предсоборное Совещание 1912-1914 гг. в ходе подготовки к Поместному Собору не разработало принципиально новых проектов. Оно целиком и полностью занималось переработкой трудов Предсоборного Присутствия 1906 года, поэтому нельзя с полной уверенностью говорить, что Совещание внесло что-то новое в подготовку Поместного Собора. Сегодня многие исследователи высказывают двоякое отношение к работе Совещания, а некоторые прямо критикуют ее, говоря, что Предсоборное Совещание было призвано сгладить «острые углы» в работах Предсоборного Присутствия 1906 года.

Таким образом, Предсоборное Совещание 1912 – 1914гг. не оказало значимого влияния на подготовку Поместного Собора 1917 – 1918гг.

Заключительным этапом подготовки Поместного Собора стал Предсоборный Совет 1917 года, взявший за основу своей работы труды Предсоборного Присутствия 1906 года.

Предсоборный Совет подготовил к Собору ряд документов, регламентирующих взаимоотношения государственной и церковной властей в условиях изменившегося государственного строя. К слову, все эти документы не предусматривали полного отделения Церкви от государства. По мысли членов Совета, и после Собора РПЦ должна была сохранить за собой ряд привилегий и оставаться «первенствующей и господствующей» на своей канонической территории.

 Имея в своем составе 10-ть отделов, Предсоборный Совет, подобно Присутствию 1906 года, в своей работе затронул многие стороны церковной жизни, которые, по мнению членов Совета, на тот момент времени переживали глубокий кризис.

Главная заслуга Совета в деле подготовки Поместного Собора 1917 – 1918гг. заключается в том, что его члены в кротчайшие сроки смогли подготовить «Устав», который смог воплотить в жизнь принцип соборности в обсуждении и решении проблем, обсуждаемых членами будущего Собора.

Кроме того, в составленной Предсоборным Советом «Программе» Поместного Собора, были представлены вопросы, которые до этого были обсуждены в рамках работы отделов Совета, а по многим из них были предложены проекты и возможные решения.

Таким образом, Предсоборный Совет 1917 года, став заключительным этапом подготовки Поместного Собора, смог переработать, создать и воплотить в жизнь проекты и документы, определяющие ход и работу будущего Поместного Собора. Взяв за основу разработки Предсоборного Присутствия 1906 года, Предсоборный Совет, подобно своему предшественнику, предоставил на обсуждение Собора вопросы, касающиеся многих сторон жизни Церкви: восстановление патриаршества, создание митрополичьих округов, реформа церковного суда, вопрос о богослужебном языке, новый приходской устав, взаимоотношение светской и церковной власти и многие другие.

Итак, подготовка Поместного Собора 1917 – 1918гг. – это многолетний, трудоемкий процесс, включающий в себя несколько важных этапов Предсоборное Присутствие 1906г, Предсоборное Совещание 1912 – 1914гг., Предсоборный Совет 1917г., каждый из которых так или иначе формировал будущий Поместный Собор, празднующий сегодня свое столетие.

Я надеюсь, что тема моей выпускной квалификационной работы раскрыта достаточно полно, а цели, поставленные в начале данного исследования, мною достигнуты.
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